IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 22)**

z dnia 16 września 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 22)

16 września 2020 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Kazimierza Gwiazdowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, oraz **Ryszarda Bartosika (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (druk nr 378),

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw (druk nr 597).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szrot** sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Bogdan Konopka** główny lekarz weterynarii, **Magdalena Zasępa** dyrektor i **Justyna Ślusarczyk** zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Hodowli i Produkcji Zwierzęcej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Cezary Wyszyński** prezes fundacji Fundacja Viva! Akcja Dla Zwierząt wraz ze współpracownikami, **Jacek Zarzecki** prezes Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego, przewodniczący Funduszu Promocji Mięsa Wołowego, **Piotr Lisiecki** prezes Krajowej Izby Producentów Drobiu i Pasz oraz **Witold Tumanowicz** członek Rady Liderów Konfederacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Kowalska, Dariusz Myrcha** i **Ewa Orłowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Szanowni państwo. Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów obecnych na miejscu i łączących się z nami zdalnie. Witam pana Pawła Szrota, sekretarza stanu, zastępcę szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam posła wnioskodawcę, pana Grzegorza Pudę. Witam Bogdana Konopkę, głównego lekarza weterynarii. Witam panią Magdalenę Zasępę, dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Hodowli i Produkcji Zwierzęcej. Witam panią dyrektor Ślusarczyk.

Informuję, że dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

W celu sprawdzenia kworum proszę państwa posłów o przygotowanie się do głosowania przy użyciu tabletów. Bardzo proszę o zalogowanie się i oddanie głosu, używając dowolnego przycisku na tablecie.

Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Panie przewodniczący, chciałem złożyć wniosek formalny z prośbą o umożliwienie mi głosowania bez użycia tabletu, gdyż nie wziąłem go dzisiaj ze sobą.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Logujemy się.

Głos z sali:

Jeszcze dwie osoby nie zagłosowały.

Głos z sali:

Nie zakończyłem jeszcze głosowania, proszę pani.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

To ja zakończę. Dziękuję.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Kończymy?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Szanowni państwo. Stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy 33 członków Komisji, czyli upoważnia nas to do podejmowania decyzji. Komunikat dla państwa posłów oraz gości łączących się zdalnie: przypominam, że przed posiedzeniem otrzymaliście państwo instrukcję zgłoszenia się do dyskusji i zabrania głosu w trakcie posiedzenia.

Informuję, że porządek posiedzenia obejmuje dwa punkty: rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (druk nr 378) i rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw (druk nr 597).

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Szanowni państwo. Informuję, że Sejm na 16. posiedzeniu w dniu 16 września 2020 r., na podstawie art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu, skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (druk nr 378) oraz poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw (druk nr 597) do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu rozpatrzenia. Jednocześnie informuję, że Sejm na podstawie art. 39 regulaminu Sejmu wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania, uwzględniającego jego rozpatrzenie, na bieżącym posiedzeniu Sejmu.

Proponuję, aby na podstawie art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu podjąć uchwałę o wspólnym rozpatrywaniu projektów zawartych w drukach nr 378 i 597. Proponuję również, aby jako wiodący wybrać projekt z druku nr 597. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja podjęła powyższą uchwałę.

Jest sprzeciw?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze. Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Czy to znaczy, że nasz projekt, który był dużo wcześniej złożony, nie będzie rozpatrywany? Bo ja tego nie rozumiem.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Będzie łącznie rozpatrywany.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Łącznie. OK.

Mam jeszcze jedno pytanie, panie przewodniczący. Dzwoniłam do sekretariatu Komisji i powiedziano mi, że na posiedzenie Komisji nie ma prawa wejść nikt, kto nie jest posłem i nie ma zapraszanych gości. Mam pytanie: czy są na sali goście? Bo jeżeli tak jest, to znaczy, że część mogła zapraszać gości, a części posłów nie wolno było zapraszać gości.

Panie przewodniczący. Proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Pani przewodnicząca, usłyszałem taką samą informację, jaką pani usłyszała.

Głos z sali:

Ale chyba są jakieś zasady.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Sekretariat mówi, że są tylko przedstawiciele ministerstwa. Są goście?

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Są goście.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Przepraszam bardzo, ale...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Są goście. Witamy po staropolsku gości.

Głos z sali:
Ale to goście z ministerstwa.

Poseł Dorota Niedziela (KO):
Uczciwie zapytałam, czy mogę zaprosić gości. Powiedziano mi, że nie mogę zaprosić gości. Powiedziano, że mogę ewentualnie dostać dostęp internetowy. Wszyscy goście mogą przychodzić tylko i wyłącznie...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Czego to ludzie nie opowiadają.

Poseł Dorota Niedziela (KO):
Panie pośle – albo jesteśmy poważnymi ludźmi, albo cwaniakujemy.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Prezydium Sejmu zachowuje się niepoważnie, reglamentując dostęp czynnika społecznego do Wysokiej Izby, do Komisji. To prezydium Sejmu szydzi z mandatu posła.

Poseł Dorota Niedziela (KO):
Panie pośle. Ja też chciałam przyprowadzić gości, a ponieważ szanuję prawo i zasady, to zadzwoniłam. I okazało się, że jest zakaz wprowadzania gości. A więc mam pytanie, jakim prawem ktoś zabronił mi wprowadzać gości? Po prostu mam pytanie.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Pani poseł. Jeśli mogę coś poradzić na przyszłość, z mojej praktyki...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Ale przepraszam, to ja prowadzę posiedzenie Komisji, dobrze?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Oczywiście, ale chciałbym...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
To proszę się zgłosić i … (*niesłyszalne*)

Poseł Dorota Niedziela (KO):
Panie pośle. Jestem dziewiąty rok posłem, a pan dopiero czwarty. Proszę mi nie radzić, tylko proszę się trzymać regulaminu.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Tak się składa, że z ramienia Konfederacji goście przyszli.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Panie Kulesza, nie udzielam panu głosu.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):
Mam wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Tak. Słucham.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):
Skoro sytuacja...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Proszę tylko, żebyście się państwo przedstawiali, bo jesteście z innych komisji…

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):
Jasne.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Po prostu państwa nie znam i...

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):
Michał Urbaniak. Jestem członkiem tej Komisji.

Głos z sali:
Widać mało aktywnym.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):
Ostatnio byłem znany.

Dobrze, w takim razie może już przejdę do sedna. Skoro mamy problem dotyczący gości, to może odroczymy posiedzenie naszej Komisji do momentu, kiedy goście faktycznie będą mogli przyjść i czynnik społeczny będzie mógł zostać wysłuchany. To jest mój wniosek formalny.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Brawo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Panie pośle, czy to jest wniosek formalny?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):
Tak.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Wobec tego poddam go pod głosowanie.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):
Rozumiem, że głosujemy na tabletach.

Głos z sali:
Oczywiście.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Po brawach powinien być przyjęty przez aklamację.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Wobec tego rozpoczynamy głosowanie. Kto jest za odroczeniem posiedzenia Komisji w celu zaproszenia gości? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):
Ja byłem za.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):
Panie przewodniczący, czy można głosować to, o czym zdecydowała pani marszałek?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Dobrze. Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Podaję wyniki głosowania. Za 9, przeciw 15, wstrzymała się 1 osoba, czyli kontynuujemy posiedzenie Komisji. Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu projektu?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Zaraz, chwileczkę. Ale proszę podnieść ręce, proszę pana.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ja zgłaszam wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
W porządku.

Czy są uwagi do tytułu projektu?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Mamy wniosek formalny. Przepraszam, mam uwagi do tytułu. Otóż... Czy można?

Głos z sali:

Panie przewodniczący, najpierw wybór projektu wiodącego, bo był sprzeciw.

Głos z sali:

A właśnie, nie dokonaliśmy wyboru.

Głos z sali:

Nie było wyboru projektu wiodącego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Przepraszam bardzo. Wracamy, bo ktoś zgłaszał sprzeciw, tak? Nie słyszałem. Do wspólnego procedowania, tak?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Tak, ja.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze, pan Urbaniak. A więc przystępujemy do głosowania.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Wniosek formalny w sprawie sposobu głosowania. Panie przewodniczący?

Głos z sali:

Czy poseł niebędący członkiem Komisji może składać wniosek formalny?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Kto z państwa jest za podjęciem powyższej uchwały? Proszę nacisnąć przycisk. Kto z państwa jest przeciw...

Głos z sali:

Ustawy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Ustawy, przepraszam.

Głos z sali:

Uchwały, nie ustawy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Nie, uchwały o wyborze projektu wiodącego. Proszę...

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Proszę pana przewodniczącego o ustalenie, co mamy głosować.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

A więc przeczytam państwu jeszcze raz to, co było czytane wcześniej. Być może państwo o tym już zapomnieli. Proponuję, aby na podstawie art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu podjąć uchwałę o wspólnym rozpatrywaniu projektów zawartych w drukach nr 378 i 597. Proponuję również, aby jako wiodący wybrać projekt z druku nr 597.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę, pani Piekarska.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:

Jako wnioskodawca jednego z projektów zgadzam się, żeby jako bazowy przyjąć projekt zgłoszony przez klub Prawa i Sprawiedliwości, ponieważ jest on projektem szerszym. Projekt, którego miałam zaszczyt być posłem wnioskodawcą, zawiera kwestie związane z cyrkami, ale dodatkowo jeszcze – i chcielibyśmy potem wnieść poprawkę dotyczącą tej kwestii – psów i koni, w ogóle zwierząt w służbie publicznej. Tak że jesteśmy za tym

rozwiązaniem. Mówię to w imieniu posłów wnioskodawców: przyjmujemy, iż bazowym projektem będzie projekt, który jest po prostu szerszy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Był wniosek przeciwny, więc i tak musimy to przegłosować.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Wniosek formalny w sprawie zmiany sposobu głosowania.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Zaraz, chwileczkę, panie pośle.

Kto z państwa jest za podjęciem powyższej uchwały? Proszę nacisnąć przycisk. Za.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:
Chodzi o to, żeby procedować razem.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Tak, tak.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głos z sali:
Wyniki już są na tablicy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Dobrze. Podaję wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za 26, przeciw 3, wstrzymały się 3 osoby. Na podstawie wyników stwierdzam, że Komisja podjęła powyższą uchwałę. Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu projektu?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Wnioski formalne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Zaraz.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Pan przewodniczący po raz trzeci mówi: „zaraz” i nie pozwala nam zgłosić wniosków formalnych.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Czy ktoś z posłów chciałby w tym punkcie zabrać głos? Proszę, pan poseł Urbaniak.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):
Ja mam jeszcze jeden wniosek formalny. Wnoszę o to, aby wszystkie głosowania na dzisiejszym posiedzeniu były imienne, abyśmy mogli później zobaczyć, kto jak głosował.

Sekretarz Komisji Magdalena Kowalska:
Głosowania są imienne.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Głosowania przecież takie są. Nie ma z tym problemu. Natomiast proszę zgłaszać się odnośnie do projektu. Do tytułu ustawy.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):
Ja też mam uwagę do tytułu ustawy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):
Chciałbym wnieść, że tytuł powinien brzmieć: „Ustawa o niszczeniu hodowli zwierząt i branży rolniczej w Polsce”.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Zgłosił pan taką poprawkę?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):
Mogę ją napisać.

Poseł Dorota Niedziela (KO):
Jeżeli pan zgłasza, to proszę mieć poprawkę podpisaną i zgłosić. To, że pan może, to wiemy, tylko czy jest poprawka, czy nie ma poprawki?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):
Dobrze. Minutę. Przyniosę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Dobrze.

Strona rządowa – czy są uwagi? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Nie widzę.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Pan taki usłużny, niech pan koledze napisze.

Głos z sali:
A co, on pisać nie umie?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Szanowni państwo. Mam prośbę, przede wszystkim do członków Komisji. Jeżeli macie państwo jakieś poprawki, to proszę, żebyście je zgłosili i będziemy je rozpatrywać. Oczywiście proszę zgłaszać na piśmie.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:
My jesteśmy przygotowani.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):
Zasadniczo jesteśmy za tym, żeby tę ustawę odrzucić w całości, więc... (*niesłyszalne*)

Poseł Małgorzata Tracz (KO):
To my czekamy na to, aż oni napiszą poprawkę, tak?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Ale poprawka musi być podpisana przez bodajże trzech posłów.

Głos z sali:
Jednego.

Poseł Dorota Niedziela (KO):
Nie, jednego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Jednego, przepraszam. Dobrze.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Oj, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Dobrze. „Do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Poprawka nr 1 do tytułu ustawy z druku 597. Tytuł otrzymuje brzmienie: O niszczeniu branży hodowlanej i rolnictwa w Polsce”. Pan poseł Urbaniak. Przystępujemy do głosowania zgłoszonej poprawki.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):
Jeszcze proszę podać imię, bo jest więcej Urbaniaków w Sejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Michał.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):
To jest ważne.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Michał Urbaniak.

Przystępujemy zatem do głosowania zgłoszonej poprawki. Kto jest za przyjęciem poprawki?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Zgłaszam się z wnioskiem i... (*niesłyszalne*)

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Zaraz, proszę pana.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 30 posłów, przepraszam –31 posłów. Za było 24, przeciw 3, wstrzymało się 4 posłów. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Wniosek formalny. Pan poseł Braun. Proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, koleżanki i koledzy. Widzę, że tak się niektórzy męczą z tymi tabletami. Chciałbym zwrócić uwagę, przede wszystkim pana przewodniczącego, na art. 198 regulaminu Sejmu, w którym czytamy, iż forma komunikacji elektronicznej jest równoważna, równorzędna z innymi formami, tj. z tradycyjną formą udziału w posiedzeniu. A także – uwaga – że wprowadzenie formy elektronicznej nie może w żaden sposób ograniczać innych, wcześniej z mocy prawa nabytych przez posłów praw. A zatem proszę nie ulegać temu złudzeniu, że nie wolno państwu głosować w formie konwencjonalnej, tj. przez uniesienie ręki w odpowiednim momencie.

To było w kwestii formalnej. Czekam też, aż pan przewodniczący udzieli mi głosu w dyskusji. Do dyskusji zgłosiłem się.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie przewodniczący, jest pytanie Biura Legislacyjnego, bo chyba nie wybrzmiało dobrze pytanie przy głosowaniu i chyba trzeba je powtórzyć.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Czyli powinniśmy w zasadzie powtórzyć głosowanie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Przepraszam. Coś się zawiesiło w systemie, więc...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Wniosek o reasumpcję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

… przeczytam jeszcze raz wyniki. Tak? Nie, nie będziemy robić reasumpcji. Są poprawione wyniki. Głosowało 29 posłów. Za 1, przeciw 26 osób, wstrzymały się 2 osoby.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1? Proszę, pani poseł Piekarska.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:

W art. 1 w pkt 1 po lit. b dodaje się lit. c w brzmieniu... To dotyczy pkt 20. Chodzi o definicję zwierząt wykorzystywanych do celów specjalnych. Chodzi o uzupełnienie zapisanej definicji o Straż Ochrony Kolei oraz straże gminne, ponieważ to jest spójne dalej z dodawanym przez nas art. 18a, który dotyczy właśnie przyznania dodatku dla opiekunów zwierząt wycofywanych ze służby. A ponieważ i w Straży Ochrony Kolei, i w strażach gminnych są wykorzystywane zwierzęta, trzeba rozszerzyć zapis. Dotyczy to naszego wkładu w legislację, w tę zmianę.

Poprawka jest podpisana przez... Bo ja nie jestem członkiem Komisji…

Głos z sali:

Każdy może zgłosić poprawkę.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:

Dobrze, każdy może, ale jest podpis. Tak czy siak, poprawka jest podpisana przez panią Dorotę Niedzielę. Pani Niedziela podpisała i zgłosiła poprawkę. Dziękuję.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Przepraszam, że odzywam się bez udzielenia głosu.

Pani przewodnicząca, jeżeli są poprawki, to czy można je dostarczyć na piśmie wszystkim zainteresowanym?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:

Oczywiście możemy skserować. Ja mam jedną.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Z tego, co wiem, jeśli chodzi o kserowanie... (*niesłyszalne*)

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Tę poprawkę trzeba dać przewodniczącemu, a posłowie też powinni mieć poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Czy ktoś ma jeszcze poprawki, dotyczące omawianego punktu? Pan poseł Braun.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Zgłaszam poprawkę koła Konfederacji do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw.

Mianowicie po art. 1 proponujemy dodanie art. 1a o treści: „W art. 1a, w art. 4a w ustawie pierwszej ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży (Dz.U. nr 17 poz. 78 z 1993 r.), uchyla się pkt 2”.

Składam na ręce pana przewodniczącego poprawkę na piśmie w nadziei, że skoro pochylamy się kolegialnie nad kwestią bezpieczeństwa życia, z troską podchodzimy do stworzeń bożych, to wypadałoby, żebyśmy przynajmniej jednym tchem mówili też o ochronie życia ludzkiego w Rzeczypospolitej. Życie ludzkie, jak wiadomo, nie jest bezpieczne – nie tylko w przypadku tak małych Polaków, że jeszcze w ogóle się nie urodzili i w związku z tym na pewno nie mogą zabrać głosu w swojej obronie, jednak nawet i ci Polacy, którzy zdążyli się już urodzić, nie zawsze są w Rzeczypospolitej Polskiej bezpieczni. Exemplum: jeżący włosy na głowie przypadek Szymonka ze szpitala praskiego, który w ub.r. został tam wydany, wystawiony na śmierć z dezinformacją rodziców, których omamiono. Zapowiadano jakieś konsylium lekarskie, podczas kiedy ich dziecku pozwolono umrzeć.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

To wykracza poza zakres przedłożenia. Dziękuję.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

A ponieważ stało się już w ostatnich kwartałach niejako tradycją Wysokiej Izby...

Głos z sali:

No, co to jest?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Panie pośle, odbieram panu głos.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

… i różnych komisji...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Panie pośle. Odbieram panu głos.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

… procedowanie projektów łatanych w stylu różnych tarcz antykryzysowych, dlatego też sądzimy, że będzie to przyjęte jako całkiem normalne, iż do ustawy, którą tu się proceduje, wstawiamy takie uzupełnienie.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Czy możemy przejść do procedowania?

Poseł Piotr Borys (KO):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Poseł Piotr Borys (KO):

Szanowny panie, chciałbym zgłosić… Panie przewodniczący.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Przekazuję poprawkę podpisaną przez przewodniczącego naszego koła.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Poseł Piotr Borys (KO):

Szanowny panie przewodniczący. Jeżeli można zabrać głos i zgłosić wniosek formalny.

Sprawa dotyczy ustawy o ochronie zwierząt, a nie ochrony życia poczętego, panie pośle. Proszę nie być cynicznym.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze, ale ja prowadzę obrady Komisji i udzielam głosu. Przepraszam bardzo...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Chrońmy życie, panie kolego. Chrońmy życie.

Poseł Piotr Borys (KO):

Za wszelką cenę chcecie utrzymać rozwiązania, które szkodzą ochronie prawnej zwierząt, ale proszę nie posuwać się...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

W tytule mamy „oraz niektórych innych ustaw”, panie pośle, więc zmieńmy i tę złą ustawę.

Poseł Piotr Borys (KO):

…panie pośle, do tak cynicznej gry. To jest po prostu gra. Proszę zostawić sprawy, które dotyczą innych rzeczy, innych spraw – niezwykle ważnych, jak ochrona życia poczętego – dla innej ustawy. I nie…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Pan sobie włączy mikrofon, bo nie słychać pana.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Panie pośle Borys. Dziękuję bardzo. Przepraszam.

Zgłasza się pan Kulesza. Proszę bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mam wniosek formalny związany trochę z pierwszym głosowaniem. Otóż głosowanie elektroniczne, po którym nikt nie jest w stanie sprawdzić, który poseł jak głosował, może doprowadzić do sytuacji takich jak w pierwszym głosowaniu, gdzie przy pierwszych wynikach mieliśmy 24 do 3 i pan przewodniczący uznał, że poprawka została odrzucona, a później wyniki poprawiły się na 1 do dwudziestu kilku i też pan przewodniczący uznał, że poprawka jest odrzucona. Oczywiście wynika to z pomyłki.

Jednak żeby każdy poseł mógł każdorazowo sprawdzić, czy był w grupie tych „za”, czy „przeciw” i czy jego głos był prawidłowo zliczony, musi być możliwość późniejszej wery-

fikacji, zanim nastąpi kolejny etap procesu legislacyjnego. Weryfikacji, czy głosy zostały zliczone prawidłowo, czy pytanie zostało dobrze wypowiedziane i czy pan przewodniczący dobrze zinterpretował wyniki wyświetlone na tablicy oraz czy wyniki wyświetlone na tablicy są prawidłowe.

Podstawowa sprawa: każdy poseł musi wiedzieć po każdym głosowaniu, czy jego głos został zaliczony w prawidłowy sposób. O to wnioskuję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę, pan poseł Marek Suski.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo. Po każdym głosowaniu jest wydruk do wglądu. Wszystkie głosowania są imienne i mam nadzieję, że pan wie, jak głosuje. A jeśli nie ma pan pewności, to proszę tam sprawdzić, jak pan głosował.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę, pani poseł.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Szanowni państwo. Wiem, że jest późna godzina, ale procedujemy projekt, który był przedstawiony na sali sejmowej. Panowie mogli sobie drwić na sali sejmowej. Sejm i komisje sejmowe są od pracy, a nie od robienia cyrków. Chcę tylko powiedzieć, że w omawianej ustawie zabraniamy wykonywania zawodów cyrkowych. A wy na posiedzeniu to uprawiacie.

Rozumiem, panie Braun, ale wystarczy, że pan powie, iż jest pan przeciwko ustawie i złoży wniosek o odrzucenie jej w całości. Natomiast nie musi pan robić cyrku z ludzi, którzy siedzą na sali. Przyszli, chcą zabrać głos, chcą złożyć porządne poprawki i włączyć się w dyskusję o ustawie, a nie robić z nas wariatów. Jeżeli pan chce się tak bawić, to proszę bardzo, ale...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

W trybie sprostowania.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

… nie na tej sali.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, w trybie sprostowania.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Nie udzielam głosu. Nie udzielam głosu.

Może tylko małe wyjaśnienie. Przeczytam, bo widzę, że coraz więcej zaproszonych gości zjawia się na posiedzeniu Komisji. Odczytam zarządzenie pani marszałek Sejmu, żeby nie było pretensji.

Głos z sali:

To są zalecenia.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Zalecenia pani marszałek Sejmu: „W związku z występującym zagrożeniem zakażeniem wirusem SARS–CoV–2 i obowiązującymi przepisami w zakresie przeciwdziałania temu zagrożeniu zwracam się z apelem do państwa przewodniczących o ograniczenie zwoływania posiedzeń komisji sejmowych. Jednocześnie zalecamy, by posiedzenia komisji były zwoływane jedynie w niezbędnych przypadkach, w szczególności wynikających z harmonogramu prac legislacyjnych Sejmu, w sprawach terminowych i wynikających z przepisów regulaminu Sejmu. Ponadto posiedzenia Komisji powinny odbywać się bez udziału przedstawicieli organizacji zawodowych i społecznych, ekspertów oraz innych osób. Ewentualna konieczność zasięgnięcia stanowisk lub opinii może być przeprowadzona za pośrednictwem telekonferencji. Proszę o przekazanie powyższego apelu zastępcom przewodniczących komisji i przewodniczącym podkomisji sejmowych. Pani marszałek Elżbieta Witek”.

Proszę o zabranie głosu pana posła Bartosika.

Poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chciałbym złożyć w imieniu klubu PiS i własnym poprawki do art. 1. Chodzi o pkt 3, który zgodnie z treścią poprawki, otrzymuje brzmienie... W art. 1 w pkt 4; w art. 1 w pkt 4 lit. b – to się łączy z art. 9 ust. 4; w art. 1 pkt 15 i dodaje się pkt 15a; w art. 1 pkt 10.

Poprawki znajdują się w systemie elektronicznym. Mają państwo do nich dostęp. Jeśli trzeba, to możemy je skserować i państwu dostarczyć.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Na pewno trzeba.

Poseł Ryszard Bartosik (PiS):

To jest poprawka nr 1, poprawka nr 2, poprawka nr 3, nr 4, nr 7 oraz poprawka nr 8 i nr 9. Treść poprawek jest dość obszerna. Poprawki znajdują się w systemie elektronicznym.

Panie przewodniczący, proszę o przyjęcie poprawek przez Wysoką Komisję.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Musimy dostać poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Zaraz. Widziałem, że zgłaszało się Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Z naszej strony...

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Panie przewodniczący, mam pytanie, czy procedujemy kolejnymi zmianami, czy artykułami? Jeśli procedujemy zmianami, to powinniśmy po kolei analizować zmiany, tak? Bo będziemy mieli jeden wielki chaos.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Właśnie tak to powinno wyglądać. Ja to rozumiem. Jesteśmy przy zmianie pierwszej.

Głos z sali:

Jesteśmy w zmianie pierwszej.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Chyba najpierw art. 1 zmiana pierwsza, potem druga, trzecia itd.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Tak. Tak czytałem. No i do tego...

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie przewodniczący. Zgłaszaliśmy poprawkę, która nie została przegłosowana.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Zaraz, przy poprawkach...

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Nie zaraz. Trzeba przegłosować poprawkę.

Głos z sali:

Panie przewodniczący, punkt po punkcie niech pan proceduje. Naprawdę. Jesteśmy w art. 1 pkt 1.

Głos z sali:

Zmiana pierwsza.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

No tak, tylko tu nagle pan...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Czyli rozumiem, że poprawkę Koalicji Obywatelskiej głosujemy? Tak?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Poprawka, o której mówiła pani poseł Piekarska, dotycząca psów pracujących i specjalnych.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Czyli pkt 1. W pkt 1 po lit. b dodaje się lit. c w brzmieniu: „c pkt 20 otrzymuje brzmienie”...

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

O tym mówimy, tak?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak. „Zwierzęta wykorzystywane do celów specjalnych”...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

„»Zwierzęta wykorzystywane do celów specjalnych« – rozumie się przez zwierzęta, których profesjonalna tresura oraz używanie odbywa się na podstawie odrębnych przepisów, regulujących szczegółowe zasady działania jednostek Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i innych formacji oraz podmiotów podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, Służby Więziennej, Krajowej Administracji Skarbowej, Straży Ochrony Kolei, straży gminnych, jednostek ratownictwa oraz regulujących zasady szkolenia i wykorzystywania psów przewodników osób ociemniałych”. Dobrze, to jest zmiana pierwsza.

Stanowisko…

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Biuro Legislacyjne się zgłasza. Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Stanowisko rządu?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Biuro Legislacyjne się zgłasza.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne dysponuje treścią poprawki, przy czym chcielibyśmy dopytać. Pani poseł Piekarska złożyła poprawkę dotyczącą zarówno nadania nowego brzmienia pkt 20, jak i w zmianie drugiej pkt 10 lit. a ust. 2 miałby otrzymać nowe brzmienie. oraz, Jak się domyślamy, miałby być również dodany art. 18a, tak?

Jeśli chodzi o dodawany art. 18a, to w ustawie nowelizowanej…

Głos z sali:

Prosimy głośniej i wyraźniej, bo nie słychać.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak? Może maseczka przeszkadza. Przepraszam, panie pośle. Może zdejmę.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Brawo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jak rozumiem, zmiana trzecia dotycząca dodania art. 18a też dotyczy po prostu dodania do ustawy nowelizowanej kolejnego artykułu. Dobrze, więc kwestia formalna została wyjaśniona i już wszystko wiemy.

Natomiast chcielibyśmy, jeżeli możemy, odnieść się do treści poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pewne wątpliwości budzi właśnie treść dodawanego art. 18a. Proszę zwrócić uwagę, że wnioskodawcy poprawki przekazują do aktu wykonawczego w ust. 3, a więc dla Rady Ministrów, określenie w drodze rozporządzenia wysokości świadczenia oraz zasad jego wypłacania. Co do zasady w dotychczasowym, utrwalonym orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego tego typu przekazywanie – do aktów podstawowych – zasad czy określania wysokości pewnych świadczeń bez norm podstawowych zawartych w ustawie budziło wątpliwości TK w kontekście zgodności z art. 92 konstytucji. W naszej ocenie proponowany art. 18a mógłby, przy ewentualnym zaskarżeniu do trybunału, narazić na zarzut blankietowości, dlatego że ustawa nowelizowana, jak również poprawka nie zawiera podstawowej materii, która dopiero powinna być uszczegółowiona w akcie podustawowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze. Jakie jest stanowisko rządu do poprawki?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Wysoka Komisjo, panie przewodniczący. Poprawka dotyka materii, dotyka pewnego problemu, który w ramach pracy Rady Ministrów już zdążyliśmy zidentyfikować, wskazać.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo – może posłużę się formułą, że rząd nie sprzeciwia się tej poprawce.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze, czyli przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głos z sali:

Ale jaką poprawkę głosujemy?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Naszą, o psach do celów specjalnych, służących w policji i…

Głos z sali:

Nie mamy tej poprawki. Jaka poprawka?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Głosujemy poprawkę Koalicji Obywatelskiej. Czytałem przecież niedawno poprawkę.

Poproszę sekretariat o dostarczenie poprawek wszystkim posłom.

Głos z sali:

Wszystkich poprawek.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze, właśnie o tym mówię.

Ogłaszam dziesięciominutową przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę o zajęcie miejsc, będziemy rozpoczynać posiedzenie Komisji.

Wznawiam obrady Komisji. W związku z tym, że były zastrzeżenia odnośnie do tego, że posłowie nie mają poprawek, więc jeszcze raz przeczytam. Czytać poprawkę czy nie czytać poprawki zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska?

Głos z sali:

Czytać.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Czytać, tak?

W poselskim projekcie do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt i niektórych ustaw (druk 597) w art. 1 w pkt 1 po lit. b dodaje się lit. c w brzmieniu: „c) pkt 20 otrzymuje brzmienie: „» Zwierzęta wykorzystywane do celów specjalnych« – rozumie się przez to zwierzęta, których profesjonalna tresura oraz używanie odbywa się na podstawie odrębnych przepisów, regulujących szczegółowe zasady działania jednostek Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i innych formacji oraz podmiotów podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, Służby Więziennej, Krajowej Administracji Skarbowej, Straży Ochrony Kolei, straży gminnych, jednostek ratownictwa oraz regulujących zasady szkolenia i wykorzystywania psów przewodników osób ociemniałych”.

W art. 1 w pkt 10 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Tresura zwierząt do celów specjalnych i obronnych nie może być prowadzona w sposób powodujący ich cierpienia”.

Kto jest za przyjęciem przedstawionej poprawki?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Jest jeszcze trzecia część.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Aha, przepraszam.

Po art. 18 dodaje się art. 18a w brzmieniu: „Art. 18a. 1. Opiekunowi zwierzęcia wykorzystywanego do celów specjalnych, które na mocy decyzji właściwego organu zostały wycofane ze służby, przysługuje miesięczne świadczenie na jego utrzymanie, pochodzące ze środków tego organu, wypłacane do czasu zgonu tego zwierzęcia.

2. Organ, który wydal decyzję o wycofaniu zwierzęcia ze służby, ma prawo do kontroli sposobu wykorzystania świadczenia, o którym mowa w ust. 1...

Głos z sali:

Czy tego już nie głosowaliśmy?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Nie, nie.

...w tym prawo do jego cofnięcia oraz prawo do odebrania zwierzęcia w przypadku stwierdzenia niehumanitarnego traktowania zwierzęcia lub braku należytej pielęgnacji albo braku zapewnienia właściwych warunków bytowania.

3. Rada Ministrów określi w drodze rozporządzenia wysokość świadczenia, o którym mowa w ust. 1, oraz zasady ich wypłacania, w tym wzór wniosku opiekuna o jego przyznanie”.

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. W głosowaniu wzięło udział 29 posłów. Za poprawką głosowało 20, przeciw 5, wstrzymało się 4. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czy jest jeszcze poprawka do zmiany pierwszej?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Konfederacja zgłosiła poprawkę. Pan przewodniczący otrzymał oryginał.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Panie pośle. Otrzymałem, ale poprawka nie dotyczy omawianej zmiany.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jakże nie, panie przewodniczący, skoro dotyczy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Od pana dostałem poprawkę „Po art. 1 dodaje się art. 1a”, a art. 1 jeszcze nie skończyliśmy.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Czekamy zatem z pełnym spokojem na tę chwilę, w której pan podda naszą poprawkę pod głosowanie.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Poprawki do pierwszej zmiany, zmiana jest bardzo długa.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Panie przewodniczący, jeszcze Lewica. Może nas tu nie widać – Lewica siedzi na końcu.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze. Słucham panią. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Chciałam zgłosić poprawkę. Art. 1 w pkt 1 lit. b otrzymuje brzmienie. Po pkt 10 dodaje się pkt 10a w brzmieniu: „10a) »psie rasowym« – rozumie się przez to psa o odpowiednim dla rasy fenotypie, który posiada rodowód wpisany do Polskiej Księgi Rodowodowej prowadzonej przez Związek Kynologiczny w Polsce”.

To jest zmiana, która przeciwdziała częstemu wykorzystywaniu do hodowli psów nierasowych i która ma zawęzić legalną hodowlę do psów rasowych.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Mam pytanie do zgłaszających poprawkę, czy czasem nie tworzy to nam jakiegoś monopolu Związku Kynologicznego w Polsce? Jak wiemy, wszystkie monopole nie do końca dobrze działają, delikatnie mówiąc, a przy takim monopolu... Mamy w Polsce troszeczkę monopoli, z którymi jest problem. A w tej chwili robimy totalny monopol – tylko Związek Kynologiczny w Polsce będzie mógł prowadzić księgi.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Czy mogę? Chciałabym tylko odpowiedzieć, że Związek Kynologiczny jest organem, który decyduje o tym, czy pies jest rasowy – bo daje nam dowód rodowodu – i czy jego rozmnażanie jest rozmnażaniem psów rasowych, czy psów na handel. Tylko i wyłącznie przez to, żeby niekoniecznie było to związane z rozmnażaniem psów rasowych i rodowodowych w hodowlach zarejestrowanych, nad którymi mamy pełny nadzór. A więc nie będzie sytuacji, że w internecie będzie ktoś sprzedawał psy nierasowe, okłamując kupujących.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze. Pani poseł pozwoli, bo mamy poprawkę Konfederacji, więc...

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

… teraz to poddam pod głosowanie, a pani w późniejszym czasie, dobrze?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Dobrze.

Głos z sali:

Teraz poprawka Koalicji?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Nie, nie, teraz będziemy głosować poprawkę Konfederacji.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Ale jeszcze mamy następną poprawkę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze. Dobrze, dobrze, słuchajcie – ustalmy pewne rzeczy. Rozumiem, że przez kluby będą zgłaszane poprawki, tak?

Głos z sali:

Tak.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

I trzymajmy się tego. Będziemy głosować, dobrze?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Ale my mamy więcej poprawek do tej zmiany.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Ale jak będziemy głosować? Nie zbieramy wszystkich poprawek i dopiero na końcu nie będziemy głosować?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Nie, nie, nie. Jesteśmy w zmianie i głosujemy dane zmiany w tym punkcie.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Panie przewodniczący. Mam wniosek formalny dla uporządkowania procedowania. Proszę pozbierać wszystkie poprawki do zmiany pierwszej. Naprawdę.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak, tak.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Naprawdę to ułatwi nam procedowanie. Wszystkie, ze wszystkich klubów. Załatwimy zmianę pierwszą. Pan zobaczy, zorientuje się. Biuro Legislacyjne się zorientuje, czy to się nie krzyżuje, nie kopie nawzajem, nie wyklucza. Wtedy będziemy w sposób uporządkowany głosować. Możemy głosować klubami, jak pan chce. Ale wiedzmy, co mamy do zmiany pierwszej, potem do drugiej itd. Tak zróbmy. Będzie pan zadowolony.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Ja po prostu myślę o tym w taki sam sposób: jest zmiana, przedstawia ją przedstawiciel klubu i głosujemy. Tak?

Głos z sali:

No nie.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Nie. Wszystkie poprawki do zmiany pierwszej niech zostaną zgłoszone z sali, a pan potem w kolejności, jak pan uzna, będzie pan je procedował.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie pośle, ale przewodniczący nie jest od tego, żeby zgłaszać poprawki. Są poprawki...

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Zebrać.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

To proszę o zgłaszanie poprawek.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Właśnie chcemy zgłosić.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Zgłosicie to...

Głos z sali:

Macie jeszcze do zmiany pierwszej?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Do pierwszej?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak, mamy jeszcze dalsze poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Pani przewodnicząca, to proszę przedstawić wszystkie poprawki i będziemy głosować, jeżeli będą dotyczyły zmiany pierwszej.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Możemy przedstawić.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Proszę panią Małgorzatę Tracz o przedstawienie następnej poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Oczywiście jeżeli dotyczy zmiany pierwszej.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Tak, dotyczy zmiany pierwszej, tylko cały czas nie możemy dojść do mikrofonu.

W art. 1 w pkt 1 w lit. a jest dodawany pkt 3c. Chcemy, żeby on otrzymał brzmienie:

„3c) – »kolczatce« – rozumie się przez to typ obroży, której wystające ogniwa skierowane są w stronę szyi zwierzęcia". To jest zmiana definicji. Wydaje nam się, że jest trafniejsza i bardziej oddająca charakter oraz efekt niż opis techniczny.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję. Lewica – bardzo proszę pana posła o zgłoszenie swoich poprawek.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Poprawka. Art. 1 pkt 1 lit. b otrzymuje brzmienie. Po pkt 10 dodaje się pkt 10a w brzmieniu: „10a) – »psie rasowym« – rozumie się przez to psa o odpowiednim dla rasy fenotypie, który posiada rodowód wpisany do rejestru prowadzonego przez Związek Kynologiczny w Polsce, Polską Unię Kynologiczną...

Głos z sali:

Głośniej Marcin, nie słychać.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

…lub rejestru rodowego uznawanego przez te związki".

Uzasadnienie przedstawi koleżanka.

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica) – spoza składu Komisji:

Chciałabym uzasadnić poprawkę. Poprawka ma przeciwdziałać monopolowi, który w tej chwili nam niestety grozi przy obecnym kształcie tego punktu. Poprawka ma zabezpieczyć równie mocno przed pseudohodowlami. W tej chwili polska Policja, wojsko, Straż Graniczna i inne służby, w których pracuje 5 tys. psów, nie będą mogły zakupić psów od hodowców tak, jak obecnie. Mowa o specjalnych psach służbowych wykrywających narkotyki, materiały wybuchowe, przeznaczonych do działań antyterrorystycznych i przeszkolonych w wielu innych specjalizacjach. Obecny kształt punktu – przed proponowaną przez nas zmianą – to uniemożliwi, ponieważ wyszczególnia tylko jedno prywatne stowarzyszenie, od którego służby i tak do tej pory co do zasady nie kupowały psów specjalnych. Kupowały zaledwie procent psów do szkolenia, gdyż nie spełniały one stawianych im wymagań. A więc artykuł w obecnym brzmieniu, bez poprawki Lewicy, może spowodować, że Polska będzie krajem bez psów specjalnych w polskich służbach. Ma to bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo obywateli i państwa polskiego.

Dlatego prosimy o przyjęcie poprawki w brzmieniu przeczytanym, zaprezentowanym przez kolegę Marcina Kulaska.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Chciałbym, żeby poprawki trafiły do mnie, dobrze?

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Ale poprawki już do pana trafiły. Panie przewodniczący, poprawki już do pana trafiły i są u państwa. Mogę dalej? Panie przewodniczący, czy mogę dalej?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Czy mogę zadać pytania do poprawek?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Niech pan kontynuuje, proszę tylko, żeby poprawki...

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Art. 1 ustawy zmieniający. Po pkt 2 dodaje się pkt 2, w którym art. 7 ust. 1 pkt 1–3 ustawy zmienianej otrzymuje brzmienie: „1) W schronisku dla zwierząt lub...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Ale nie jesteśmy w tym miejscu. No dobrze, mówi pan, ale to i tak artykuł... (*niesłyszalne*)

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Ale przecież jestem w art. 1.

Głos z sali:

Zmianami, zamianami.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Zmianami pracujemy.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dobra. Dziękuję. Bo ja już nic nie wiem.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Zagłosujemy. Przeczytam treść poprawek, które zostały zgłoszone, i będziemy głosować.

Przechodzę do poprawki, którą zgłosiła Konfederacja. O zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw (druk nr 597) wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 1 w pkt 1 skreśla się lit. a". Kto jest za przyjęciem poprawki?

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Przepraszam, panie przewodniczący. A czy możemy usłyszeć uzasadnienie głosowanej poprawki?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Czy wnioskodawcy mogliby uzasadnić zgłoszoną poprawkę?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Sama ustawa jest absurdalna. Sam projekt jest absurdalny, więc zgłaszam poprawkę, żeby usunąć już pierwszy artykuł.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ja uzasadnię może w ten sposób, że państwo, które potrzebuje definicji...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Strona rządowa.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

… psa rasowego i kota rasowego, jest państwem chorym. Nie potrzebujemy takich przepisów. Dyskusja jest śmieszna i przypomina dyskusję o właściwej krzywiźnie banana.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Czy ma pan uwagi do poprawki? Dobrze.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Nie kompromitujcie się.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Czy możemy powtórzyć, którą poprawkę głosujemy? Ja już teraz nie wiem.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Głosujemy poprawkę Konfederacji.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

A, o to chodzi.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Czytałem przed chwilą.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że głosowało 29 posłów. Za było 2, przeciw 26, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Mam propozycję dla Koalicji Obywatelskiej. Czy dwie poprawki możemy głosować łącznie? W jednym głosowaniu?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, mamy dwie różne definicje, a więc wypadałoby, żeby one były głosowane oddzielnie. Dotyczą dwóch różnych kwestii.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

A więc głosujemy poprawki klubu parlamentarnego Koalicja Obywatelska.

W poselskim projekcie do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt i niektórych innych ustaw (druk nr 597) w art. 1 w pkt 1 w lit. a dodawany pkt 3c otrzymuje brzmienie: „3c) – »kolczatce« – rozumie się przez to typ obroży, której wystające ogniwa skierowane są w stronę szyi zwierzęcia”.

Biuro Legislacyjne? Rząd?

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw?

Głos z sali:

Nie działa.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Zadziała.

Kto się wstrzymał? Dziękuję. Stwierdzam, że...

Głos z sali:

Jeszcze nie, jeszcze nie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Stwierdzam, że głosowało 31... To jest to? 31 posłów? 30 posłów. Za głosowało 16 posłów, przeciw 12, wstrzymały się 2 osoby. Wobec powyższego stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia drugiej poprawki, zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska.

W poselskim projekcie do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt i niektórych innych ustaw (druk nr 597) w art. 1 pkt 1 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) po pkt 10 dodaje się pkt 10a w brzmieniu: „10a) – »psie rasowym« – rozumie się przez to psa o odpowiednim dla rasy fenotypie, który posiada rodowód wpisany do Polskiej Księgi Rodowodowej, prowadzonej przez Związek Kynologiczny w Polsce”.

Biuro Legislacyjne? Rząd? Nie widzę.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 31 posłów. Za było 13, przeciw 14, wstrzymało się 2 posłów. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

W tej chwili poprawki zgłoszone przez klub Lewicy. W art. 1 pkt 1 lit. b otrzymuje brzmienie – „b) po pkt 10 dodaje się pkt 10a w brzmieniu:

„10a) – »pasie rasowym«…”

Głos z sali:

Psie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Psie rasowym, przepraszam.

„10a) – »psie rasowym« – rozumie się przez to psa o odpowiednim dla rasy fenotypie, który posiada rodowód wpisany do rejestru prowadzonego przez Związek Kynologiczny w Polsce, Polską Unię Kynologiczną lub rejestru rodowodowego uznawanego przez te związki”.

Właściwie poprawka była zbieżna z tamtą poprawką, tak?

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica) – spoza składu Komisji:

Trochę inna.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze. Troszeczkę inna.

Kto wobec tego jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Jak głosowałeś, przewodniczący? Dobrze.

Głosowało 32 posłów. Za było 15, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Ja i pan przewodniczący głosowaliśmy przeciw.

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ale to możemy zgłosić wniosek mniejszości?

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Możemy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Tak, można.

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica) – spoza składu Komisji:

Lewica zgłasza wniosek mniejszości. Chcielibyśmy zgłosić to jako wniosek mniejszości. Dziękuję.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

A czy można mieć pytanie odnośnie do wniosku mniejszości?

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica) – spoza składu Komisji:

Oczywiście.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, chciałem zadać pytanie wnioskodawcom.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Nie. Dziękuję. Nie ma pytań.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

A dlaczego nie ma pytań? Chyba od tego jesteśmy na posiedzeniu Komisji, żeby pytać i dyskutować.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dyskusja była na sali plenarnej. Będzie drugie czytanie i tam również będzie dyskusja.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

No nie, no nie.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Właśnie nie było dyskusji, panie przewodniczący. Nie było dyskusji.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Nie na tym polega zgłaszanie poprawek, że nie ma nad nimi dyskusji. No nie. Tak nie wygląda praca legislacyjna w Sejmie.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Przepraszam bardzo, ale wniosek był złożony już 20 minut temu i pan mógł zadać pytanie Lewicy, zanim wniosek uzasadniła. Teraz wniosek jest przegłosowany, więc nie ma sensu zadawać pytań, ale przy drugim wniosku czy wniosku mniejszości może pan zadać pytanie.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Przechodzimy do zmiany drugiej.

Przyjęliśmy zmianę pierwszą, przechodzimy do zmiany drugiej. Czy są jakieś zgłoszenia, poprawki?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Zmiana dotyczy art. 1 w pkt 2 w zakresie zmiany art. 6 ust. 2 pkt 10. Lit. d otrzymuje brzmienie: „d) w pomieszczeniach, kojcach lub klatkach uniemożliwiających im zachowania naturalnej pozycji".

Chodzi o to, żeby poszerzyć katalog wykroczeń o stwierdzenie, że znęcaniem się jest też umieszczanie zwierząt w pomieszczeniach i kojcach, w których zwierzęta mają uniemożliwione zachowanie naturalnej pozycji. Czyli wielkość kojców jest na tyle mała, że zwierzę nie może zachować swojej naturalnej pozycji.

Druga sprawa. Jeszcze przedstawię, jeżeli można, od razu drugą...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Czy można zadać pytanie do tej poprawki?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak. Zaraz skończę i zaraz będzie druga.

W art. 1 pkt 3 otrzymuje zwierzę… Przepraszam, otrzymuje brzmienie... W pkt 3 później? Dobrze. OK. Wycofuję się.

Proszę bardzo o pytanie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Pani przewodnicząca, ja prowadzę obrady, przepraszam.

Proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Sachajkę.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Dziękuję bardzo. W tym punkcie chciałem zwrócić uwagę na chyba niedoprecyzowanie. Ludzie mieszkają w blokach, w małych mieszkaniach, i również tam są zwierzęta. Zatem czy czasem teraz nie zapominamy o zwierzętach w blokach i o ludziach, którzy mieszkają w blokach na mniejszych powierzchniach? A więc to jest dosyć ważny punkt.

Natomiast moja poprawka będzie dotyczyła pszczół. Mają państwo moją poprawkę, bo przyniosłem ją wcześniej. Czyli w art. 1 w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt w pkt 2 w art. 6 ust. 2 dodaje się pkt 20 w brzmieniu: „20) Stosowanie środków ochrony roślin niezgodnie z instrukcją, powodujących ograniczenie funkcji życiowych zwierzęcia lub jego śmierć". Chodzi o to, żeby stosowanie środków ochrony roślin niezgodnie z instrukcją obsługi, czyli niezgodnie z przeznaczeniem, również było formą znęcania się nad pszczołami, bo bardzo często widzimy upadki pszczół.

Bardzo dziękuję. Poprawkę przygotował pan poseł Jacek Protasiewicz.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie przewodniczący, czy mogę?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Składam jeszcze jedną poprawkę, która dotyczy zmiany w art. 6 ust. 2 pkt 10 lit. c. Lit. c otrzymuje brzmienie: „c) w stanie rażącego zaniedbania lub niechlujstwa lub". Chcę uzasadnić. W tym zapisie, który mamy, istnieje zapis, że: „w stanie rażącego zaniedbania lub niechlujstwa bądź". Chcemy zamienić „bądź" na spójnik „lub", ponieważ uważamy, że będzie to lepiej zabezpieczało zapis przed jednoznacznym stwierdzeniem znęcania się i stosowania rażących zaniedbań.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, czy można mieć pytania do poprawek?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Tak, tak. Zbieramy poprawki i później będą pytania.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

OK. Prosiłbym tylko, żeby dopuścić do zadania pytań, zanim będzie głosowanie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Oczywiście, panie pośle.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo. W związku z poprawkami zgłoszonymi przez panią przewodniczącą Niedzielę – chodzi tylko o doprecyzowanie. Pani przewodnicząca, poprawki najprawdopodobniej muszą być głosowane łącznie, bo to jest po prostu rozbicie i doprecyzowanie kwestii, które obecnie w projekcie są ujęte w art. 1 w pkt 2 w zmienianym art. 6 ust. 2 pkt 10 lit. c. Tak?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To jest de facto rozbicie, w związku z tym nasza uwaga jest taka, żeby te poprawki głosować łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Czy Konfederacja też zgłasza poprawkę?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Poprawka zgłoszona przez posła Grzegorza Brauna.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Poprawka zgłoszona przez pana posła Grzegorza Brauna, jak już powiedziałem, będzie rozpatrywana po art. 1. Jesteśmy dopiero w drugiej zmianie.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jasne.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Jeszcze troszeczkę zostało do końca artykułu.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Czy pan przewodniczący pyta o poprawki do art. 1?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Do pierwszego artykułu, do zmiany drugiej. To jest bodajże 30 zmian w tym artykule.

Głos z sali:

A pytania?

Głos z sali:

Panie przewodniczący. Rozumiem, że kolejna będzie poprawka Konfederacji do drugiej zmiany, tak?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Wobec powyższego przechodzimy do głosowania poprawek, zgłoszonych...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ale miały być pytania...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

A, tak.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

… do poprawek, jeśli można.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę, panie pośle Winnicki.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Mam mianowicie pytania, które głównie chciałbym skierować do Biura Legislacyjnego oraz przedstawicieli rządu, ponieważ pojawiają się kategorie definicji. Mam pytanie, czy mamy w prawie polskim zdefiniowane kategorie niechlujstwa, naturalnej pozycji zajmowanej przez zwierzę i stanu zaniedbania? Czy to są kategorie, które mają swoje definicje w prawie? Pytam, ponieważ jeśli są stosowane, to należy mieć jakąś referencję, która odnosi się do jakichś mierników. Co to jest stan niechlujstwa i co to jest naturalna pozycja w przypadku zwierzęcia? Mam pytanie, czy te definicje nie wymagają przypadkiem doprecyzowania? Czy mamy takie definicje w prawie? Bo jeśli nie, to tworzymy stan całkowicie uznaniowy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Przechodzimy...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Czy mogę prosić o odpowiedź Biura Legislacyjnego i rządu w tej sprawie?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę pana Pawła Szrota.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jeśli mogę, panie przewodniczący – cały projekt ustawy jest niechlujny. Tak uważam.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Odpowiadam na pańskie pytanie bardziej jako prawnik niż jako przedstawiciel rządu, bo trudno mi teraz dokonywać interpretacji zawartości całego polskiego systemu prawnego. Z pewnością nie ma takich definicji i nie powinno być takich definicji. Interpretacja takich pojęć jest zadaniem podmiotów, które stosują prawo i doktryny prawne. Jest oczywiste, że nie możemy całej, otaczającej nas rzeczywistości zdefiniować w prawnym porządku. Dziękuję bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak, ale...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę o zabranie głosu pana posła Małeckiego.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Chciałabym odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Ale pani przewodnicząca.

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Mam pytanie do zmiany drugiej do pkt 10. Co to znaczy: „utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, polegające w szczególności na trzymaniu ich bez zabezpieczenia pomieszczenia chroniącego przed zimnem, upałami i opadami atmosferycznymi”? Chodzi mi o to, czy np. chodzące bydło, jeżeli będzie chodziło w temperaturze minus 15 stopni, też będzie podlegało pod ten zapis, czy nie? W ustawie jest tak szeroki zapis, który może spowodować, że ktoś przechodzący obok powie, iż jest temperatura minus 20 stopni i dla tego zwierzęcia taka temperatura już jest za niska, a w wielu hodowlach jest to dopuszczalne.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę, pani poseł Dorota Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Chciałabym tylko panu odpowiedzieć, że mój zapis mówi o tym, żeby tylko zastąpić słowo „bądź” wyrazem „lub”; a słowo „niechlujstwo” jest w ustawie obowiązującej, to znaczy jest w propozycjach. A więc zmieniam tylko katalog w ten sposób, że zmieniam zapis, który mówi nam o tym, iż utrzymanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, polegające w szczególności na utrzymaniu ich – i jest wymienione enumeratywnie – w lit. c mówi: „w stanie rażącego zaniedbania lub niechlujstwa bądź”. A ja chcę, żeby było „lub w pomieszczeniach albo w klatkach uniemożliwiających im zachowanie naturalnej pozycji”.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Rozumiem, tylko dopytuję o definicje, ponieważ rozważamy projekt ustawy. Poprawiamy w tym momencie jakiś projekt ustawy i chciałbym wiedzieć. Zwłaszcza naturalne pozycje też są dosyć jakby frapujące, chociażby z hodowlanego punktu widzenia, tak?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Z hodowlanego punktu widzenia wszystko jest opisane i wiadomo, jaką naturalną pozycją jest pozycja dla krowy, jaką naturalną pozycją jest pozycja dla psa i dla wielu innych zwierząt. Nie trzeba tego naprawdę zapisywać w ustawie, bo tak, jak pan powiedział, nie ma możliwości zapisania wszystkiego w ustawie. To są rzeczy ogólnie znane i opisane jako dobrostan zwierząt.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Mam w takim razie też pytanie, do czego konkretnie się odnosimy? Gdzie to jest opisane i na podstawie jakich definicji...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Ależ szanowni państwo…

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

… mamy tego pilnować?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę…

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Wydaje mi się, że krowa ma dużo ruchomych części i nie ma jej we wszystkich strukturach.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Przechodzimy do głosowania.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jaka jest naturalna pozycja węża?

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Panie przewodniczący, mam pytanie.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Szanowni państwo. Miałbym pytanie do specjalistów, bo okazuje się, że dla każdego bydła musimy mieć pomieszczenie chroniące przed zimnem. A przecież mamy bydło, które jest odporne na temperatury ujemne. Chodzi o to, żebyśmy czasem nie musieli robić pomieszczeń dla bydła, które nie wymaga takich pomieszczeń, bo zwiększamy koszty utrzymania tam, gdzie nie ma potrzeby.

Głos z sali:

Trzeba pytać fachowca.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Właśnie mamy fachowca. Tam jest fachowiec.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, prezes związku hodowców bydła zgłasza się do głosu na ten temat. Myślę, że warto go wysłuchać.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze.

Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego Jacek Zarzecki:

Dobry wieczór. Witam serdecznie państwa. Jacek Zarzecki, prezes Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego.

Szanowni państwo. Jeżeli można coś wyjaśnić – bydło mięsne nie potrzebuje schronienia. Dzisiaj mamy w ustawie, przepisy to dopuszczają, że bydło mięsne może być przez cały rok na pastwiskach. Potrzebuje jedynie schronienia od deszczu, wiatru i innych warunków atmosferycznych. Takim schronieniem mogą być krzaki czy zadrzewienia. Mamy bardzo dużo gospodarstw rolnych w Polsce, które hodują bydło mięsne ekstensywnie – tak hodowane bydło przez cały rok jest wypasane na pastwiskach i jest na pastwiskach stale. Przepisy, które są proponowane do wprowadzenia w tym zakresie, spowodują, że każda rasa bydła mięsnego, która naturalnie może przebywać na pastwisku czy pod tzw. chmurką, będzie wymagała jakiejś czy to wiaty, czy też obory. A to jest kompletnie niekonieczne – i z punktu widzenia dobrostanu tych zwierząt, i z ekonomicznego punktu widzenia, proszę państwa, ponieważ hodowla bydła mięsnego opiera się przede wszystkim na ekstensywnym użytkowaniu pól i pastwisk.

W związku z powyższym, jeżeli mogę coś doradzić, to żeby jednak takich zapisów nie trzeba było wprowadzać. Warunki dobrostanu zwierząt określa rozporządzenie oraz inne dokumenty, związane z zasadami dobrostanu zwierząt. Wtedy, szanowni państwo, minister rolnictwa i rozwoju wsi będzie musiał zmieniać rozporządzenia, które mówią o minimalnych warunkach dobrostanowych dla poszczególnych gatunków zwierząt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. W kontekście dyskusji, która miała miejsce w zakresie dotyczącym art. 1 pkt 2, chcę zwrócić uwagę na kilka kwestii do wyjaśnienia.

Otóż pojawiły się wątpliwości dotyczące sformułowań użytych w komentowanym przepisie. Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, iż w dotychczasowym brzmieniu ten przepis jest następujący: „Utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania" – warto zaznaczyć, że pojęcie właściwych warunków bytowania zostało zdefiniowane w art. 4 pkt 15. Dalej: „w tym utrzymywanie ich w stanie rażącego zaniedbania lub niechlujstwa" – warto nadmienić, że pojęcia te są zdefiniowane, np. w art. 4 pkt 11

jest zdefiniowane rażące zaniedbanie. Natomiast pojęcie niechlujstwa już funkcjonuje na gruncie obecnie obowiązującej ustawy, w związku z tym trudno Biuru Legislacyjnemu określać, jak to pojęcie jest interpretowane i czy są w tym zakresie jakiekolwiek wątpliwości. W dalszej części mamy również sformułowanie: „bądź w pomieszczeniach albo klatkach uniemożliwiających im zachowanie naturalnej pozycji". Również w kontekście uwag i dyskusji wskazujemy, że ustawa nie określa dokładnie, czym jest ta naturalna pozycja, natomiast to pojęcie funkcjonuje już na gruncie obecnie obowiązującej ustawy.

Jednocześnie Biuro Legislacyjne może co najwyżej wskazać pewne wątpliwości w zakresie dotyczącym pojęć nowo pojawiających się w brzmieniu pkt 10. Otóż pojawia się kwestia pomieszczeń chroniących przed zimnem i upałami. Może to w naszej ocenie powodować pewne wątpliwości interpretacyjne, natomiast pragnę podkreślić, że Biuro Legislacyjne nie ocenia rozwiązań projektowanej ustawy pod względem merytorycznym. To nie jest nasza idea, w związku z tym te kwestie pozostawiamy do rozstrzygnięcia Wysokiej Komisji i panom posłom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Poseł Małecki, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Małecki (PiS):
Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czyli zapis o tym, że trzeba zapewnić pomieszczenie chroniące przed warunkami atmosferycznymi, dopiero teraz wprowadzamy? Tak? Nie ma takiego zapisu w obecnych przepisach, które obowiązują do tej pory?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Panie pośle. Odpowiadając na pytanie, przeczytam jeszcze raz, jak brzmi pkt 10 obecnie obowiązującej ustawy: „Utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, w tym utrzymywanie ich w stanie rażącego zaniedbania lub niechlujstwa, bądź w pomieszczeniach albo klatkach uniemożliwiających im zachowanie naturalnej pozycji". To jest oczywiście pkt 10, wprowadzenie do wyliczenia brzmi: „Przez znęcanie się nad zwierzętami należy rozumieć zadawanie albo świadome dopuszczanie do zadawania bólu lub cierpień, a w szczególności" – i tutaj mamy m.in. pkt 10. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę pana posła z Lewicy.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):
W imieniu klubu Lewicy koleżanka poseł Beata Maciejewska. Bardzo proszę.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:
Bardzo dziękuję, panie pośle. Chciałabym zaproponować zmianę w art. 1. „W stanie rażącego zaniedbania lub niechlujstwa bądź w pomieszczeniach albo klatkach uniemożliwiającym im zachowanie...". I teraz wstawienie następujących słów: „warunki bytowe odpowiednie do wymogów gatunku".

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Pytam o węże.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:
To raczej powinno być. To także jest odpowiedzią na pańskie pytanie, panie pośle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Dziękuję bardzo. W tej chwili przystąpimy...

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):
Przepraszam. Jeżeli to była poprawka, to wszystkie poprawki trzeba składać na piśmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Drukują państwo, więc myślę, że poprawki dotrą. Jeszcze pan poseł Winnicki. Proszę bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Przepraszam. Mam pytanie, bo nie do końca rozumiem. Pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy jest w proponowanych poprawkach, czy jest w proponowanych zapisach mowa o zadaszeniu dla hodowli bydła? Bo z wymiany zdań nie do końca zrozumiałem, jaka jest w tej chwili sytuacja. Czy w którejkolwiek z poprawek, którą mamy w tej chwili na widelcu, czy w projektowanym projekcie ustawy jest kwestia wiat dla zapewnienia odpowiedniego zadaszenia dla bydła?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

W istniejącej ustawie nie ma. W poprawianej…

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale rozumiem, że w ustawie jest...

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Jest dodany pkt a.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Czyli w ustawie wprowadzamy dla hodowców bydła...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Poseł Sachajko. Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Chciałem wyjaśnić koledze Winnickiemu, że na razie mamy w obowiązującej ustawie taki zapis, jak podało Biuro Legislacyjne. Jest to dobrze opisane. My próbujemy w tej chwili, o czym mówił przed chwilą przedstawiciel hodowców bydła, dołożyć koszty i dodatkowe budowle. Tylko nie wiadomo, w którym miejscu te budowle, bo hodowle ekstensywne odbywają się na dużym obszarze, więc nie wiadomo, gdzie miałoby się znaleźć niepotrzebne, dodatkowe pomieszczenie chroniące przed zimnem, upałem i opadami. Tak jak przed chwilą pan wyjaśniał, dla bydła opasowego nie ma potrzeby budowania takich obiektów. Wchodzimy w niepotrzebne koszty.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę, pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Rozumiem, że jedyną poprawką, która usuwa tę wadę projektu, jest poprawka Konfederacji, która wymaga usunięcia zmiany drugiej z projektu. To jest jedyna poprawka z obecnych na rynku, że tak powiem, która spełnia warunek, żeby zwierzęta hodowane ekstensywnie jednak nie wymagały budowli. Pozostałe są kosmetyczne.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Panie pośle, pkt a jest kluczowy.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak?

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Rozmawiamy o pkt a.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

A więc pkt a jest nowością dodawaną de facto do ustawy. A zatem my, domagając się skasowania tego punktu, przedstawiamy jedyną poprawkę, która spełnia wymogi, żeby hodowle nadal mogły przebiegać w dotychczasowych warunkach. Jeśli skreślimy zmianę drugą, to nie będzie tej zmiany wprowadzonej do polskiego prawa i pozostałe fikołki ze strony innych partii staną się zbędne.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Wobec powyższego przechodzimy do…

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Chciałam tylko zapytać. Rozumiem poprawkę Konfederacji, tylko jeśli skreślimy zmianę a, to wyłączymy z obowiązku chronienia przed zimnem i upałami oraz opadami atmosferycznymi wszystkie zwierzęta, a nie tylko bydło hodowane ekstensywnie.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Po prostu utrzymamy stan obecny.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Nie. Właśnie nie, bo w stanie obecnym jest to w jednym... Nie, bo jak pan skreśli tylko tę zmianę, to pozostanie reszta. Zasada jest taka...

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Nie, skreślamy stronę drugą.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

… że w ustawie matce było to zapisane w jednym punkcie, a w propozycji Prawa i Sprawiedliwości są osobno wypunktowane elementy właśnie z dodaniem tego zapisu. Jeżeli my wyciągniemy tylko ten zapis, to zwierzęta inne niż bydło opasowe nie będą musiały mieć pomieszczeń chroniących przed zimnem. Myślę, że trzeba po prostu wyłączyć ewentualnie te, które nie wymagają takich budowli czy takiego zabezpieczenia.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

My chcemy skreślenia zmiany drugiej, czyli pozostawienia w tej sprawie status quo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jeśli są wątpliwości co do tego, jakie jest znaczenie prawne tego zapisu, to poprosimy Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie skutków przyjęcia poprawki Konfederacji – czy jest tak, jak ja twierdzę, czy tak, jak pani twierdzi.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Ale będziemy o tym mówić. Zaraz przejdziemy do głosowania poprawek. A więc chcę to właśnie czynić.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Nie. Chcemy, żeby Biuro Legislacyjne wyjaśniło...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

… jakie będą skutki przyjęcia poprawki i kto z nas ma rację.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Słuchajcie. Przechodzimy. Mamy poprawkę klubu parlamentarnego KO, mamy poprawkę pana z Kukiz'15, mamy poprawkę Lewicy. Jak rozumiem, będziemy mieli zaraz też poprawkę Konfederacji. Tak?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Przechodzimy w tej chwili do głosowania łącznego nad dwoma poprawkami zgłoszonymi przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Jest problem z głosowaniem.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze, dobrze, czekamy, tak że proszę się łączyć. Dziękuję. Głosowało… Pan Sachajko jak głosował?

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Głosowałem za.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Głosowało 32 posłów. Za głosowało 14, przeciw 17, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do drugiej poprawki, zgłoszonej przez Kukiz'15.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Jako wniosek mniejszości, tak?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Kto jest za przyjęciem poprawki?

Poseł Tomasz Aniśko (KO):

Czego dotyczy?

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Pszczoły.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Może przypomnę, że poprawka dotyczy tego, aby do znęcania się dołączyć niewłaściwe używanie środków ochrony roślin.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący. Zwracam tylko uwagę, że złożyłem poprawkę wykreślającą zmianę drugą.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Panie pośle, dojdziemy do pana poprawki.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

OK.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale to jest najdalej idąca poprawka i powinna być głosowana jako pierwsza.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ostatni będą pierwszymi, ale chyba powinniśmy głosować jako pierwszą.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Byliśmy już w trakcie głosowań.

Stwierdzam, że głosowało 30 posłów. Za było 14, przeciw 14, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy w tej chwili do poprawki zgłoszonej przez klub parlamentarny Lewicy. Czy państwo znacie treść poprawki? Poprawka była prezentowana. Czytać jeszcze raz? Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, rzeczywiście tak jak zostało przed kilkoma minutami powiedziane, jest poprawka Konfederacji zmierzająca do wykreślenia całej zmiany drugiej. Jako najdalej idąca powinna być głosowana jako pierwsza.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze, wobec powyższego przystępujemy do poprawki zgłoszonej przez Konfederację, której treść brzmi: „W art. 1 wykreśla się zmianę drugą".

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

W automacie do głosowania dalej jest Lewica, więc albo to zmieniamy, albo...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Przepraszam. Biuro Legislacyjne zaproponowało, że jest to dalej idąca poprawka i...

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Ale w automacie mamy, że jest poprawka Lewicy.

Głos z sali:

Zagłosujmy teraz Lewicę, a potem już głosujmy zgodnie z zasadą. Nie było tematu już teraz.

Głos z sali:

To co w końcu głosujemy?

Głos z sali:

Poprawkę Konfederacji.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Głosujemy poprawkę Konfederacji.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Przypominam, że jest to poprawka ratująca hodowców bydła przed bardzo złymi rozwiązaniami. Poprawka ratująca hodowców bydła przed obowiązkowymi...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze. Kto jest za poprawką zgłoszoną przez Konfederację, w której w art. 1 wykreśla się zmianę drugą? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że głosowało 30 posłów. Za było... Pan nie głosował? Za było 26, przeciw 3 i 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy ktoś ma jeszcze uwagi do zmiany drugiej? Zmianę drugą rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej w art. 1?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Tak jest.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, najpierw poprawka najdalej idąca.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Mamy jako Konfederacja najdalej idącą poprawkę, czyli też skreślenie zmiany trzeciej.

Proszę o uzasadnienie posła Winnickiego.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo. Zmiana trzecia polega na niekorzystnej zmianie prawnej, która rozszerza jeszcze kompetencje i daje status tak naprawdę działalności państwowej wszelkim organizacjom prywatnym. Tak naprawdę to, co już dzisiaj jest w ustawie, to jest prywatyzacja obowiązków państwa na rzecz organizacji, które właśnie nie posiadają statusu publicznego, tylko są organizacjami prywatnymi. One już dzisiaj niestety mogą odbierać własność bez wyroku sądowego – polega to na tym, że mogą odbierać zwierzęta.

Co dzieje się w związku z przepisami, które są projektowane w ustawie? Otóż co ustawa zapewnia organizacjom, co do których już jest masa skarg? W skargach stwierdza się, że są rekwirowane zwierzęta znacznej wartości; że rekwirowane są chociażby psy rasowe, które potem są sprzedawane w niejasnych okolicznościach; że dochodzi do nadużyć, niepowiadamiania Inspekcji Weterynaryjnej. Organizacje, tzw. prozwierzęce, bardzo często niestety naginają prawo. Nie twierdzę, że wszystkie działają w ten sposób; ale mamy masę zgłoszeń, że organizacje działają w ten sposób.

Co się dzieje? Co robi ustawodawca, zamiast uregulować sprawę, zamiast wyposażyć czy zreformować Inspekcję Weterynaryjną? Być może Inspekcja Weterynaryjna wymaga, żeby wzmocnić nadzór. Nadzór nad dobrostanem zwierząt w gospodarstwach, ale nie mówimy tylko o gospodarstwach rolnych, nie mówimy tylko o zwierzęcej hodowli gospo-

darczej; mówimy również o wszelkich sytuacjach posiadania zwierząt na własność, prywatnie. A więc te sytuacje muszą być uregulowane przez państwo. W tej chwili państwo scedowało tak naprawdę swoje kompetencje na prywatne organizacje. Ale co więcej, prywatne organizacje mają teraz dostać obligatoryjną obstawę policji. Te organizacje społeczne mają dostać obligatoryjną obstawę policji, a ich kompetencje mają być jeszcze wzmocnione. To znaczy, że mamy do czynienia z wyzbywaniem się przez państwo...

Głos z sali:

Mają prawo wejścia na teren...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak, mają prawo wejścia na teren bez zgody, na odebranie zwierząt bez wyroku sądowego. Co więcej, dostają w tym momencie jeszcze większe kompetencje…

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

…że mogą robić…

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jesteśmy za wykreśleniem całej zmiany trzeciej.

Poseł Norbert Kaczmarczyk (PiS):

Panie przewodniczący, jeśli można, bo złożyłem taką samą poprawkę, najdalej idącą.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Ale nie udzieliłem głosu.

Poseł Norbert Kaczmarczyk (PiS):

Jeśli można.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Nie udzieliłem głosu. Ja prowadzę w tej chwili posiedzenie. Jeśli będzie zmiana przewodniczącego...

Poproszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Bartosika.

Poseł Norbert Kaczmarczyk (PiS):

Poproszę o głos, panie przewodniczący. Poseł Norbert Kaczmarczyk.

Poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chciałbym złożyć poprawkę. W art. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie. W art. 7 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadkach niecierpiących zwłoki, gdy dalsze pozostawienie zwierzęcia u dotychczasowego właściciela lub opiekuna zagraża jego życiu lub zdrowiu, organizacja pozarządowa wpisana na listę, o której mowa w art. 34a ust. 1, w asyście policjanta, strażnika gminnego lub lekarza weterynarii, odbiera mu zwierzę, zawiadamiając o tym niezwłocznie wójta (burmistrza, prezydenta miasta) w celu podjęcia decyzji w przedmiocie odebrania zwierzęcia”.

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Każdy, w przypadku gdy działanie lub zaniechanie właściciela bezpośrednio zagraża życiu lub zdrowiu zwierzęcia, może, po uprzednim telefonicznym zawiadomieniu Policji lub straży gminnej, odebrać zwierzę właścicielowi. Zwierzę niezwłocznie przekazuje się Policji lub straży gminnej. O zabraniu zwierzęcia Policja lub straż gminna niezwłocznie zawiadamia wójta (burmistrza, prezydenta miasta) w celu podjęcia decyzji w przedmiocie odebrania zwierzęcia”.

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadkach, o których mowa w ust. 1, 3 i 3a, kosztami udziału lekarza weterynarii, transportu, utrzymania i koniecznego leczenia zwierzęcia obciąża się jego dotychczasowego właściciela lub opiekuna".

Taką poprawkę chciałem złożyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poproszę pana posła Kulaska o zabranie głosu.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący. W imieniu klubu parlamentarnego Lewicy chciałem zgłosić poprawkę w art. 1 ustęp zmieniający. Po pkt 2 dodaje się pkt 2a, w którym art. 7 ust. 1 pkt 1–3 ustawy zmienianej otrzymuje brzmienie: „1) w schronisku".

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Ale jest poprawka?

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Tak, tak. Złożyliśmy ją.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Gdzie jest ta poprawka?

Głos z sali:

Nie mamy takiej poprawki.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Złożyłem do... Złożyliśmy.

Głos z sali:

Do Biura Legislacyjnego.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Tak, dokładnie w tym pliku.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

A dla nas?

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Mam poczekać chwilę czy...

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Ja mam tu swoje zabawki. To jest twoje.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dobra. Będę tłumaczył:

„1) w schronisku dla zwierząt lub organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, jeżeli jest to zwierzę domowe albo laboratoryjne;

2) gospodarstwu rolnemu wskazanemu przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) lub organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, jeżeli to zwierzę gospodarskie;

3) ogrodowi zoologicznemu, organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt lub schronisku dla zwierząt, jeżeli jest to zwierzę wykorzystywane do celów filmowych, sportowych, specjalnych lub utrzymywanych w ogrodach zoologicznych".

Uzasadnienie przedstawi koleżanka Maciejewska. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Poprawka zmieniająca przepisy, określająca zakres podmiotów uprawnionych do przyjęcia odebranego w trybie administracyjnym zwierzęcia, ma na celu umożliwienie organom wykonawczym gmin przekazywanie zwierząt pod opiekę organizacji społecznych, których statutowym celem jest działanie na rzecz ochrony zwierząt. Organizacje te często są w stanie zapewnić odbieranemu zwierzęciu indywidualne warunki bytowe oraz zaawansowaną pomoc lekarsko-weterynaryjną, w przeciwieństwie do schronisk dla

zwierząt posiadających określony budżet, ponieważ opierają swoją działalność na darowiznach. Dziękuję bardzo.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Mam pytanie właśnie do tego...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Poproszę o zabranie głosu pana posła Kaczmarczyka.

Poseł Norbert Kaczmarczyk (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. W imieniu posłów Solidarnej Polski oraz Porozumienia składam poprawkę: „W art. 1 skreśla się pkt 3".

Uzasadniając, poszerzenie już istniejącej konstrukcji o prawo do decydowania dla osób niebędących uprawnionymi funkcjonariuszami w świetle prawa rodzić może nadużycia w tej sferze. Czyli jest to poprawka mówiąca o wykreśleniu tego artykułu, dlatego że uważamy, iż rolnicy mają już na tyle dostępny nadzór i są w stanie sami decydować o sobie pod kątem bezpieczeństwa. Dodatkowe stowarzyszenia i dodatkowe grupy ludzi, którzy mogliby działać w sposób nieuprawniony, a poprzez procedowaną ustawę uzyskaliby możliwość wejścia, żeby kontrolować rolników – to mogłoby doprowadzić do wielu nadużyć. Dlatego jesteśmy, jako grupa posłów, za wykreśleniem zmiany w pkt 3 w art. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Poproszę pana przewodniczącego Sachajko o zabranie głosu.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Poprosiłbym może o zmianę prowadzenia dyskusji nad poprawkami, bo proszę zauważyć, że mamy bardzo dużo poprawek do tej samej zmiany. A więc tak naprawdę wypadałoby przedyskutować najpierw każdą poprawkę, to później wiedzielibyśmy, o co w niej chodzi.

W tej chwili są trzy różne poprawki do tego samego artykułu, a ja mam swoją, czwartą. Tak naprawdę pytania powinny być skierowane do każdego wnioskodawcy – co on rozumie przez poprawkę? Na przykład w poprawce PiS słowo „lub" wydaje się niecelowe; lepiej byłoby użyć spójnika „i". Ale za chwilę, za pół godziny, jak będziemy rozmawiali o poprawce, a ja powiem o spójniku „i", to znowu nie wiadomo będzie, do czego „i" jest dołączone. Może byłoby nam prościej procedować, bo tak, to myślę, że skończymy o szóstej rano, ponieważ powtarzamy trzy razy to samo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę, pan poseł Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Szanowni państwo. Żebyśmy mogli przejść do stanu faktycznego – mówię to do kolegów z Konfederacji i Solidarnej Polski. W istniejącej ustawie, a więc w przepisach gwarantujących dzisiaj opiekę nad zwierzętami, są opisane sytuacje, w których można interweniować w przypadku zagrożenia zdrowia i życia zwierząt. Oczywiście na początku wydaje się decyzję, po decyzji jest wejście.

Głos z sali:

Kto wydaje decyzję?

Poseł Piotr Borys (KO):

Burmistrz, wójt lub prezydent.

A teraz jest również przepis mówiący o tym, że w sytuacjach nadzwyczajnych może wejść policja, straż miejska lub określona organizacja, bez wykonania decyzji – i może odebrać zwierzę. To już jest w dzisiejszych przepisach. Poprawka zmierza do tego, żeby organizacja wchodziła razem z policją lub strażą, a nie samodzielnie. Na tym polega poprawka.

A więc przepisy już istnieją i państwa argumentacja, że chodzi o to, żeby chronić właściciela rolnika przed... Przepisy już dzisiaj istnieją.

Głos z sali:

To po co je w takim razie zmieniać?

Poseł Piotr Borys (KO):

Chodzi o to, żeby organizacja mogła wejść w towarzystwie policji lub straży gminnej. Te przepisy już istnieją, proszę zwrócić na to uwagę. A więc uważamy, że zapis mówiący o tym, że organizacja wchodzi wraz z policją czy strażą gminną, jest w pełni uzasadniony.

Głos z sali:

Nie jest uzasadniony.

Poseł Piotr Borys (KO):

Jest.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Ja tylko przypomnę, że prosiłem o zmianę procedowania, żebyśmy każdą poprawkę każdego klubu najpierw omówili, bo teraz znowu odbiegliśmy do ustawy matki.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:

Rzeczywiście. Zgadzam się z panem posłem Sachajką. Może rzeczywiście to przyspieszy, bo faktycznie się pogubiliśmy. A więc trzeba krótko omówić poprawki – czym ona się różni…

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Dokładnie tak. I pytania.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:

Co da wprowadzenie danej poprawki i czym ona się różni od ustawy matki? To przyspieszy prace, tylko żeby to sprawnie szło – i wtedy zrobić głosowanie. Z tym się zgadzam.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, mam jeszcze istotne pytanie do zagadnienia, o którym mówił pan poseł Borys. Co tak naprawdę oznacza asysta policji? Czy to znaczy, że policja wykonuje polecenia organizacji pozarządowej? Przyjmuje polecenia od organizacji pozarządowej? Co oznacza precyzyjnie asysta policji w tym przypadku? To, że organizacja pozarządowa wydaje polecenia policji, która ma wyegzekwować? Tak jak komornik z wyrokiem sądowym wchodzi w asyście policji, to organizacja pozarządowa będzie wchodziła w asyście policji do gospodarstw i odbierała bez wyroku sądowego psy, koty czy cokolwiek?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Pan poseł Sośnierz. Proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Nasze poprawki zmierzają w tym kierunku, żeby nie wzmacniać roli przepisu, który jest absolutnie chory. Jest to absolutnie zboczony pomysł, żeby jakieś prywatne osoby, bez żadnych egzaminów, bez żadnych uprawnień – zakładając tylko organizację, w której coś tam sobie wpiszą w statucie – mogły odbierać innym, ingerować w cudze prawo własności, w cudze zwierzęta. Oczywiście, że to jest absurdalne. A dodatkowo wzmacnianie tego obstawą policji jest podnoszeniem tego absurdu do kwadratu. To jest naprawdę nawiązanie do jakichś komitetów rewolucyjnych. Co to w ogóle jest? Jakim prawem? Żeby móc drzewo we własnym ogrodzie wyciąć, to trzeba mieć zgodę urzędnika?

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Trzeba.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

A tu prywatna osoba zakłada sobie stowarzyszenie, w którym coś tam wpisuje w statut, wchodzi na cudzą posesję i może zabierać zwierzęta. Co my robimy? To jest dziki zachód, a nie państwo prawa.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę, pan poseł Marek Suski.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie. Niestety tak jest, że żeby wyciąć drzewo o odpowiedniej średnicy, trzeba mieć zgodę konserwatora przyrody. Takie prawo jest w Polsce. Oczywiście drzew owocowych nie trzeba zgłaszać i innych, poniżej określonego obwodu, też nie; a więc są w Polsce takie regulacje.

Natomiast jeśli chodzi o pytanie, co pomysłodawca miał na myśli, mówiąc o asyście policji, to właśnie m.in. po to jest policja, żeby nadzorować przebieg kontroli. Nie jest tak, że organizacja wydaje polecenie, tylko również od strony zabezpieczenia interesów obywatela, u którego przeprowadzana jest interwencja. Policja nie ma być tylko i wyłącznie prężnym ramieniem organizacji – ma nadzorować prawidłowość całego postępowania z obu stron, bo jest to właśnie stabilizator państwowy, o którym pan mówi. Asysta właśnie na tym polega, a nie na wykonywaniu poleceń stowarzyszenia.

A jeżeli pan przeczytał lub usłyszał poprawkę mówiącą o tym, że organizacja wpisana na listę... Czyli to są te organizacje, które będą miały certyfikat. Jeżeli któraś organizacja będzie się źle sprawować...

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak nie jest napisane. Pan mówi rzeczy, których nie ma w ustawie.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

… to nie będzie miała takiego uprawnienia. A więc to jest właśnie również zabezpieczenie interesów obywateli. Nie tak jak pan powiedział, że każdy sobie coś założy, będzie sobie mógł wchodzić i policji wydawać polecenia.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale przecież tak jest napisane.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Właśnie nie. Tu się pan myli.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

„Przedstawicielowi organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, w asyście” itd.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, tak. Dokładnie.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Nie ma żadnej mowy o żadnych rejestrach.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Wpisanej do rejestru.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Nie jest tak napisane.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

To jest pańska swobodna interpretacja.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest w poprawce. W poprawce. I tyle.

Szanowni państwo. Oczywiście poprawek do tego artykułu jest wiele. Proponowałbym po prostu przyjąć taki sposób procedowania, żeby przegłosować. Jeżeli poprawka nie zostanie przyjęta, to głosować kolejne. Jeżeli zostanie przyjęta, to pozostałe są bezprzedmiotowe, bo nie może być pięciu treści jednego artykułu. Naprawdę uprości to wam pracę.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący. Jeszcze jedną poprawkę chciałem zgłosić do tej zmiany.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Naprawdę rozumiem, że każdy chce się wykazać swoimi umiejętnościami, erudycją i swoimi poglądami, ale myślę, że chodzi o sprawność procedowania. A ja składam taką propozycję panu przewodniczącemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pan Zbigniew Dolata chciał zabrać głos.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałem sprostować informację, którą podał pan poseł Borys. To nie jest prawda, że w ustawie matce jest zapis, który pozwala przedstawicielom organizacji na odbieranie zwierząt. Jest to dokładnie sformułowane w ten sposób, że czasowe odebranie właścicielowi lub opiekunowi następuje na podstawie decyzji wójta, burmistrza lub prezydenta miasta i... Chwileczkę. I może to nastąpić na wniosek albo po uzyskaniu informacji. Po uzyskaniu informacji. Chwileczkę. A więc zmiana jednak polega na tym, że się...

Głos z sali:

Można, w sytuacji…

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Chwileczkę, chwileczkę.

Poseł Piotr Borys (KO):

Czy można, panie przewodniczący?

Głos z sali:

Jest, w sytuacjach niecierpiących zwłoki.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Jest tam oczywiście ust. 3. Tak, w przypadkach niecierpiących zwłoki. Natomiast zapis, który mamy w nowelizacji, powoduje, że w każdym przypadku przedstawiciele organizacji mogą wkroczyć na teren gospodarstwa i dokonać zaboru zwierzęcia. A więc różnica jest dość istotna.

Musimy też uwzględnić takie okoliczności, że często sąsiedzi, którzy będą chcieli zaszkodzić nielubianemu sąsiadowi, pod pozorem dbałości o dobro zwierząt będą mu szkodzili – a nawet członkom własnej rodziny. Niestety mamy takie przypadki, ale na szczęście odbywa się to obecnie na drodze sądowej. A teraz może się to odbywać, niestety, na drodze dzikiej akcji, która będzie jeszcze osłaniania przez straż miejską czy Policję państwową. Czyli krótko mówiąc, zyska atrybut opieki państwa.

Uważam, że to jest bardzo groźne dla funkcjonowania nas wszystkich, bo nie tylko dotyczy rolników, ale dotyczy właścicieli psów, kotów, kanarków. A obrona przed taką nieuprawnioną akcją będzie bardzo trudna i nastąpi często pewnie po wielu miesiącach, jeśli nie po latach batalii, co jest naprawdę groźne i będzie rodziło, niestety... Odpowiedzialność będzie spadała na organy państwa, na Policję państwową i de facto na nas. A więc uważam, że jest to zapis niewłaściwy.

Uważam, że rozwiązania, które są stosowane w ustawie matce, są dostateczne, jeśli chodzi o dobrostan zwierząt. Są takie sytuacje, które rzeczywiście budzą sprzeciw, gdy zwierzęta są maltretowane, krzywdzone. Tam faktycznie powinna nastąpić interwencja, żeby wyrwać zwierzę z opresyjnego miejsca. Jednak musi się to odbywać w granicach prawa i bez takich właśnie działań. A niestety wśród działaczy prozwierzęcych są tacy, którzy nie mając dostatecznej wiedzy. Albo wykazując się złą wolą, mogą narobić bardzo dużych szkód i krzywdzić nie zwierzęta, tylko ludzi – i o tym też powinniśmy pamiętać.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poproszę o zabranie głosu pana posła Wilczyńskiego.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Dziękuję. Przychylam się do tego, żeby omówić poprawki, oczywiście bardzo syntetycznie, aby mieć pełen ogląd tego, co zamierzamy zrobić w zmianie trzeciej.

Chciałem zwrócić uwagę, że propozycja PiS poszerza kategorię przypadków niecierpiących zwłoki. Nie tylko organizacja, ale każdy. Nie wiem czy dziecko też, ale każdy – każdy może wejść i odebrać zwierzę, jeżeli coś temu zwierzakowi zagraża.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

W jego mniemaniu.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

W jego mniemaniu. Jest to bardzo niebezpieczne, bo próba odebrania hodowcy lwa lub innego zwierzęcia może się bardzo źle skończyć dla tego, kto interweniuje. A są różne zwierzęta – małe, większe, duże – które rzeczywiście w sytuacji zagrożenia będą groźne. Prowokujemy sytuację, żeby komuś coś złego się stało. Tak nie może być. Tak nie może być.

Proszę zwrócić uwagę, że w sytuacji, kiedy zwierzę jest zagrożone, coś mu się dzieje, będzie ono również groźne dla interweniującego. A wy proponujecie sytuację, w której ktoś naprawdę straci zdrowie bądź życie, będąc uprawnionym do interwencji na gruncie proponowanej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Szanowni państwo. Bardzo prosiłbym o wysłuchanie mnie, bo poprawka, która została zgłoszona, jest w tej chwili poza tym „lub". Tu powinno być „i", zamiast „lub" – „i". Jeżeli ktoś do nas przychodzi, do gospodarstwa czy do domu, to powinien przyjść w asyście policji, ale ważniejsze, żeby przyszedł w asyście lekarza weterynarii. Idźmy dalej – mamy ten punkt, że każdy może. Idzie ktoś, bo wydaje mu się, że krowa jest chuda. Odbiera krowę, nie mając pojęcia, czy ona powinna tak wyglądać, czy nie powinna. A więc pkt 3a jest niebezpieczny.

Druga rzecz, na którą wszystkim państwu chciałem zwrócić uwagę, to w tej poprawce jest czwórka. Odczytam państwu czwórkę. „4. W przypadkach, o których mowa ust. 1, 2 i 3 kosztami udziału lekarza weterynarii, transportu, utrzymania i koniecznego leczenia zwierzęcia obciąża się jego dotychczasowego właściciela lub opiekuna". Teraz widzę tu niebezpieczeństwo. Proszę zobaczyć, jak było przed chwilą – ktoś odebrał nam zwierzę bezpodstawnie, bo się na tym nie znał, bo nie było lekarza weterynarii. A teraz ja mam za to zapłacić, bo on bezpodstawnie odebrał mi moje zwierzę – a więc pkt 4 jest niebezpieczny.

Za chwilę złożę kolejną poprawkę do tego artykułu. Chciałbym tylko... Teraz o niej mówię, bo pan poseł, szanowny pan poseł Suski, chce rozpatrywać tylko poprawkę najdalej idącą. A jeżeli organizacja, nawet uprawniona, odbiera zwierzę, to zwierzę powinno trafić do schroniska, bo obecnie bardzo dużo zwierząt ginie na drodze pomiędzy odebraniem a później umieszczeniem ich gdzieś. Dlatego to działa również na korzyść dobrych organizacji prozwierzęcych, że jeśli zwierzęta są odebrane, to niech one trafią do schroniska. Dopiero później wójt, burmistrz lub prezydent niech wyda decyzję i dopiero wtedy zwierzę... Chodzi o to, żeby zwierzę nam nie zginęło. Złożę przedstawioną poprawkę.

W tej chwili zwracam uwagę, że w poprawce, którą omawiamy, są dwa niebezpieczne ustępy – ust. 3a i 4. Ust. 3a pozwala odebrać zwierzę osobie, która nie ma pojęcia o tym, czy tak to zwierzę powinno wyglądać, a ust. 4 – każe płacić właścicielowi za odbieranie zwierzęcia.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:

Ale w ustawie obowiązującej…

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Rozmawiamy o tej poprawce.

Każe płacić właścicielowi – bez wyroku sądu – za zwierzę, które zostało bezprawnie odebrane. To są moje uwagi do poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Pan poseł Borys był bodajże w tej chwili w kolejce.

Poseł Piotr Borys (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Cierpliwie czekam na udzielenie głosu.

Szanowni państwo. Mówię to do pana posła Dolaty i panów z Konfederacji. Proszę uważnie posłuchać, do czego obowiązująca ustawa upoważnia organizacje, Policję i straż, żebyście państwo wiedzieli, co jest w obowiązującej ustawie. „W przypadkach niecierpiących zwłoki, gdy dalsze pozostawienie zwierzęcia u dotychczasowego właściciela lub opiekuna zagraża jego życiu lub zdrowiu, policjant, strażnik gminny lub upoważniony przedstawiciel organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, odbiera mu zwierzę, zawiadamiając o tym niezwłocznie wójta celem podjęcia decyzji w przedmiocie odebrania zwierzęcia". To są obowiązujące przepisy. Już dzisiaj organizacja, każda organizacja może wejść. Mówię to do pana posła Dolaty.

Teraz przedmiotowe poprawki, które zostały przedstawione przez PiS, w pierwszej części mówią o tym, że upoważniona organizacja powinna być w asyście policji. Dlaczego? Dlatego, tak jak rozumiem, że odebranie zwierzęcia po prostu jest wtedy o wiele bardziej skuteczne niż w sytuacji, w której sama organizacja podejmuje trud odebrania zwierzęcia przy różnych emocjach etc.

Natomiast uważamy... Ja osobiście uważam – nie wiem, jak moje koleżanki i koledzy – że pkt 3a mówiący o tym, że każdy może odebrać... Dzwoni na policję, widzi zagrożenie, wchodzi i odbiera słonia, konia, byka, inne. Uważam, że może to doprowadzać do sytuacji niezwykle niebezpiecznych, o czym mówił poseł Wilczyński. Lepiej niech zrobi to tak, jak w dzisiejszej ustawie – organizacja w asyście policji. Będzie to skuteczniejsze. Każdy inny przypadek rodzi wiele różnych wątpliwości, trudności i niebezpieczeństw, także niepotrzebnych emocji. A więc uważamy, że druga część – pkt 3a – nie powinna być przyjęta. Należy uzupełnić istniejące przepisy o to, że organizacja wchodzi z asystą policji i skutecznie odbiera zagrożone zwierzę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Pan poseł Braun. Proszę.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo. Opary absurdu. Opary absurdu. Jeśli państwo... Z uwagą wysłuchuję uwag kolegi, który czyta nam oryginał. Ten oryginał jest do utylizacji. Mam nadzieję, że w procesie przywracania normalności w Rzeczypospolitej Polskiej i z tym damy sobie radę.

Jeśli dla pana w ogóle taki konstrukt, że jakaś inspekcja robotniczo-chłopska przebrana za miłośników zwierząt w asyście policji wkracza do pańskiego domostwa – ponieważ ktoś sądzi, że będzie z tego jakieś dobro – to pan się rozstaje z kategorią własności, władztwa przysługującego właścicielowi nad jego terytorium. Jeśli pan szuka rozwiązań administracyjnych dla kwestii, które w naszej cywilizacji były zastrzeżone dla sądu, to już jesteśmy zgubieni. Jeśli chce pan iść na skróty i bez nakazu prokuratorskiego otwierać, naruszać azyl domostwa, gospodarstwa, własnej ziemi, to znaczy, że pan już właśnie chce doprowadzić do rewolucji, która na razie zyskuje pewne przyczółki w procedowanej ustawie.

Ale przecież jeśli ustawa obarczy istotnie organizacje społeczne de facto obowiązkiem uczestniczenia w takich procedurach, to ustawa skłoni władze samorządowe do tego, żeby zawsze szukały gdzieś w okolicy jakieś takiej organizacji społecznej, żeby mogła działać w takich sytuacjach. To odeszliśmy od cywilizowanego sądownictwa, odeszliśmy od prawa własności i godzimy się na to, że wraca bolszewia. Cóż, że ona nie wymachuje czerwonym sztandarem, tylko różowym, tęczowym, zielonym – zależnie od indywidualnych skłonności. To jest koniec cywilizacji. Powrót do bolszewickiego barbarzyństwa.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Proszę do rzeczy.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Mówię, żeby nie dorywać się do głosu, panie przewodniczący, w każdym z punktów, które są przed nami. Państwo w wolnej chwili – a teraz sporo jest wolnych chwil, przedłużających się – państwo sobie wyliczcie, co napisaliście w projekcie. Wyliczcie, bo z następnego punktu wynika, że jakby ktoś miał suczkę, co mu się oszczeni, co jest pięknym zdarzeniem w życiu normalnej rodziny, to żeby spełnić warunki ustawy...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

…trzeba będzie wynająć na mieście osobne mieszkanie dla suczki ze szczeniętami.

Policzcie to państwo w wolnej chwili, zanim te brednie zaakceptujecie i podniesiecie do rangi ustawowej.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Kocham zwierzęta...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

…ale kocham też ludzi i zdrowy rozsądek.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Głos z sali:

Nie widać.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Szanowni państwo. Postaram się ograniczyć i będę patrzył na czas. Do dwóch minut.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie dawaj po pięć razy mówić o tym samym.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Po pięć razy państwo zabieracie głos w tej samej sprawie. To już jest wymiana... *(niesłyszalne)*

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Wniosek formalny o przerwanie posiedzenia. Obradujmy z przytomną głową.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Zamknij dyskusję na ten temat.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Pan Winnicki w tej zmianie też zabierał głos.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Zabierałem, ale po pierwsze, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Przejdźmy do głosowania. Kto...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ale mam jeszcze jedną poprawkę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Pięć razy to samo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Nie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Bo już piąty raz zabiera pan głos w tym...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ale chciałem zgłosić poprawkę. Mam prawo zgłosić dwie poprawki w jednej zmianie, prawda?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
To proszę zgłosić poprawkę.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Dobrze. Panie przewodniczący. W związku z tym, że jest tak wiele wątpliwości wobec tej procedury, zgłaszam następującą poprawkę: „Zmiana trzecia otrzymuje brzmienie: W art. 7 skreśla się ust. 3 i 4”. To jest poprawka, którą za chwilę panu przewodniczącemu dostarczę na stolik.

Chciałem prosić Biuro Legislacyjne, żeby się odniosło do poprawki. Chciałem skomentować w ten sposób – ponieważ w obecnie proponowanej zmianie 3a, tak jak dzisiaj brzmi zmiana, artykuł zmieniony 3a, czyli w zmianie trzeciej... Koledzy, jeśli można.

Czy w zmianie trzeciej to jest tak – czy ja dobrze rozumiem przepis – że tak naprawdę policja lub straż gminna nie będzie mogła odmówić organizacji społecznej, prywatnej? Będzie zobligowana do tego…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Tak jest.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
... żeby przeprowadzić asystenturę. Rozumiem ten przepis jako przepis o charakterze kategorycznym…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Tak jest.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
… jako przepis zobowiązujący organy państwa do tego, żeby uczestniczyły w takich rajdach na prywatne domy czy prywatne mieszkania, prywatne gospodarstwa. Nie ma charakteru fakultatywnego, że policja może, tylko Policja musi uczestniczyć w zajęciu czyjegoś zwierzęcia.

Chciałbym, żeby Biuro Legislacyjne również nam to wyjaśniło, a ja składam rzeczoną poprawkę, o której wspomniałem panu przewodniczącemu.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):
Tylko pan składa poprawkę do czegoś, czego jeszcze nie przyjęliśmy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Pan poseł Bartosiak.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):
Teraz dyskutujemy nad poprawką.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Bartosik.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):
A to jest poprawka do poprawki, której jeszcze nie przegłosowaliśmy.

Poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie, w tej poprawce, w tej zmianie – i przejście do głosowania.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Wniosek formalny o przerwanie posiedzenia.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Nie, nie. To ja chciałem złożyć wniosek przeciwny do tego, który usłyszeliśmy. Jeżeli byłby to wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tej poprawce, to jak najbardziej możemy go przegłosować. Ale są jeszcze inne poprawki w tej zmianie i wydaje mi się, że na posiedzeniu Komisji powinniśmy wysłuchać wszystkich poprawek. Niekoniecznie muszą być przyjęte, ale chodzi o to, żebyśmy dyskusji nie zamykali, bo to jest dosyć kluczowa zmiana.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Zwracam uwagę, że również poseł (*niesłyszalne*) chciał zabrać głos.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Szanowni państwo. Jeżeli mówimy w tej chwili o zmianie trzeciej, myślałem i dawałem po kolei możliwość, żeby każdy klub zgłosił poprawki, przedstawił swoje poprawki. Wywiązała się jakaś dyskusja. Nie każdy klub zgłosił poprawki i po prostu sobie nawzajem, jeden drugiemu, coś tam dokładamy i o czymś rozmawiamy.

To byłaby pewna kolejność. Miało być dobrze. Ale skończmy poprawki i będziemy po prostu dyskutować. Aby każdy klub zgłosił poprawki. Każdy klub się wypowie po dwie czy po trzy minuty i jest koniec dyskusji – przechodzimy do głosowania. Bo naprawdę będziemy siedzieć do szóstej. Mnie to nie przeszkadza, możemy sobie siedzieć, ale myślę, że chodzi o to, żeby usprawnić nasze podejście do procedowania ustawy.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

To ja mam wniosek formalny, że może przy każdej zmianie najpierw pan przewodniczący mógłby powiedzieć, kto ma poprawki. Zgłaszamy poprawki, a potem dyskusja.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Tak mówiliśmy.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Tak, ale teraz ludzie jeszcze czekają, żeby zgłosić ewentualne poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Tak było na początku, tylko że jeżeli ktoś zgłaszał poprawki z jakiegoś klubu, to automatycznie wywiązywała się dyskusja. Prosiłem, żeby wszystkie kluby zgłosiły poprawki i dopiero wtedy byłaby dyskusja. Po dyskusji przechodzilibyśmy do głosowania.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

To przerywamy, jeśli ktoś nie składa poprawki.

Poseł Stefan Krajewski (PSL–Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Ja z wnioskiem formalnym.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Jest trzeci wniosek formalny. W mojej ocenie jednak powinniśmy przedyskutować każdą poprawkę, bo mamy bałagan.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze. Padł wniosek formalny.

Pan Krajewski, proszę bardzo.

Poseł Stefan Krajewski (PSL–Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Składam wniosek formalny o przerwę w pracach Komisji, bo to, co dzisiaj widzimy, jest niepoważne.

Zgłaszam wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Dyskutujemy bez organizacji, bez związków. Izba rolnicza dostała projekt zmian dzisiaj, pięć godzin przed zwołaniem posiedzenia Komisji. To jest karygodne.

Zwracam się też do opozycji. Zawsze mówicie, że PiS proceduje w takim trybie, a dzisiaj przykładacie rękę do takiego szybkiego procedowania. Czemu się tak spieszymy? Czy nie warto... Na dzień 30 września 2020 r. na godzinę 11.00 zwołajmy w Sejmie publiczne wysłuchanie. Niech wszyscy podyskutują, bo dzisiaj to jest farsa, a nie dyskusja merytoryczna o potrzebnych zmianach.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Brawo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poproszę o zabranie głosu pana Zarzeckiego.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale wniosek formalny trzeba przegłosować, panie przewodniczący.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Głosujmy.

Prezes Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego Jacek Zarzecki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Jeżeli można odnieść się do art. 7 ust. 3, do ostatniej wniesionej poprawki, to nie wiem, czy państwo zwrócili uwagę na jedną zasadniczą rzecz. Obecnie art. 7 ust. 3 wymienia, że „w przypadkach niecierpiących zwłoki, gdy dalsze zostawienie zwierzęcia u dotychczasowego właściciela lub opiekuna zagraża jego życiu lub zdrowiu, Policja, strażnik gminny lub upoważniony przedstawiciel organizacji pro zwierzęcej".

Dzisiaj, szanowni państwo, dajecie tylko tę możliwość według nowego zapisu, że w przypadku niecierpiącym zwłoki jedynie organizacja pozarządowa wpisana na listę, w asyście Policji, będzie mogła zrobić odbiór. Nie będzie mogła tego zrobić sama policja, nie będzie mogła tego zrobić straż gminna czy straż miejska, tylko sama organizacja w asyście. Zapis „asysta" jest bardzo niebezpieczny ze względu na to, że ta przysługuje podmiotowi, który interweniuje. Nie podmiotowi, do którego gospodarstwa czy też mieszkania policja wchodziłaby z asystą. Szanowni państwo, to jest jedna rzecz.

Druga rzecz, to mamy zapis: „zawiadamiając o tym niezwłocznie". Co to znaczy „niezwłocznie"? Szanowni państwo, to jest przepis tak niedookreślony, który pozwala złożyć wniosek, zawiadomienie, w ciągu trzech godzin, w ciągu trzech tygodni, w ciągu trzech miesięcy i w ciągu trzech lat. Przecież mamy potężną liczbę sytuacji, gdzie dzisiaj zgłaszane są wnioski do samorządów gminnych o odbiór często po pół roku, a często w ogóle nie są zgłaszane. I nie ma za to żadnych sankcji karnych dla tych organizacji. A więc zapis de facto uniemożliwia interwencję policji i strażnikom miejskim lub lekarzowi weterynarii.

Proszę państwa, co to jest za określenie: „lekarz weterynarii"? Może to być lekarz weterynarii wynajęty przez daną organizację, a nie urzędowy lekarz weterynarii czy przedstawiciel Inspekcji Weterynaryjnej. A więc jeżeli zostaje już zapis, brzmienie art. 3, to niech on zostanie w takim brzmieniu, że w przypadku zagrożenia, niecierpiącej zwłoki sytuacji itd. prawo odbioru przysługuje policji, straży gminnej lub organizacji pozarządowej wpisanej na listę, w obecności czy przy udziale policji, strażnika gminnego lub urzędowego lekarza weterynarii. W takim przypadku robi się kompletna samowola.

Art. 3a jest bardzo niebezpieczny, bo oznaczałby, że – z pełnym szacunkiem do pana posła Brauna – mógłbym pójść i zabrać mu węża, mimo że się nie znamy. Ale mógłbym pójść do niego do domu i zabrać węża, bo jak każdy, to nawet taki szary obywatel jak Jacek Zarzecki może iść do pana posła Brauna i zabrać mu węża, który, jak myślę, przejdzie już do kanonów pracy polskiego parlamentu.

Szanowni państwo. Mamy kolejny zapis, że: „zwierzę niezwłocznie przekazuje się".

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Wąż był hipotetyczny.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

To musi pan kupić.

Prezes Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego Jacek Zarzecki:

Szanowni państwo. To znaczy, że ja tego węża od posła Brauna „niezwłocznie" nie muszę oddawać nikomu, bo dla mnie niezwłocznie oznacza pół roku. A więc mogę sobie robić z wężem dosłownie to, co mi się chce.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Tak?

Prezes Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego Jacek Zarzecki:
Kolejna rzecz, szanowni państwo. Przepis art. 4 stanowi, że w przypadkach, o których mowa w ust. 1, 3 i 3a, kosztami udziału lekarza itd. obarcza się właściciela. To znaczy, że obojętnie, czy dana interwencja jest zasadna, czy niezasadna – koszty ponosi właściciel zwierzęcia. A więc jeżeli dana organizacja, czyli np. Jacek Zarzecki, zabrał posłowi Braunowi tego węża, to znaczy, że kosztami opieki weterynaryjnej do czasu wydania decyzji... A wniosek złożę sobie za rok. Koszty zajmowania się zwierzęciem...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Dobrze, dziękuję.

Prezes Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego Jacek Zarzecki:
… będzie ponosił pan poseł Braun, mimo że zwierzę będzie u mnie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Dziękuję bardzo.

Prezes Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego Jacek Zarzecki:
Szanowni państwo, a dlaczego... Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Dziękuję bardzo.

Odpowiadając na wniosek pana posła Krajewskiego, który zgłosił o wysłuchanie publiczne, chciałbym powiedzieć, że taki wniosek zgłasza się po pierwszym czytaniu, przed rozpoczęciem szczegółowego rozpatrywania.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):
Jesteśmy chyba po pierwszym czytaniu, a jeszcze przed drugim.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
W trakcie rozpatrywania. Już przed rozpatrywaniem możemy zgłosić.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):
Ale nie zakończyliśmy rozpatrywania.

Głos z sali:
Przed przystąpieniem, panie pośle.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Szanowni państwo. Był wniosek o przerwanie dyskusji. Wobec tego…

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Jest wniosek o odroczenie...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
O przerwanie posiedzenia.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
O przerwanie posiedzenia do 30 września br.

Głos z sali:
Ile razy można składać o to samo?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Wcześniej taki wniosek...

Poseł Aleksandra Gajewska (KO) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, czy pan dopuści w końcu stronę społeczną do zabrania głosu?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Już taki wniosek był raz głosowany na dzisiejszym posiedzeniu – przypominam sobie.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Nie. Nie było takiego wniosku.

Poseł Aleksandra Gajewska (KO) – spoza składu Komisji:

Strona społeczna zgłasza się już nie wiem, jak długo, żeby zabrać głos. Może by pan w końcu tego głosu udzielił.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Słuchajcie, mamy dzisiaj ten projekt przygotować. Musimy nad nim pracować.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Pan mówi za siebie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze. W tej chwili poddaję pod głosowanie wniosek...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

O odroczenie posiedzenia do 30 września.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

… o zakończenie dyskusji. O przejście do głosowania.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

O odroczenie posiedzenia do 30 września.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

O odroczenie posiedzenia. Niepoważne jest to, co robimy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Kto jest za tym...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Czemu się tak spieszycie, czego się tak boicie w wysłuchaniu?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze, dobrze. Już poddaję wniosek.

Kto jest za zakończeniem dyskusji i przejściem do głosowania?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale do głosowania nad czym?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

W jakiej sprawie?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Nad poprawkami. Kto jest za?

Głos z sali:

Przeciw, przeciw głosowaniu.

Poseł Aleksandra Gajewska (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, czy pan może powtórzyć, co pan poddaje pod głosowanie?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Pod głosowanie poddaję zakończenie dyskusji w zmianie trzeciej i przejście do głosowania nad poprawkami zgłoszonymi przez poszczególne kluby.

Kto jest za?

Głos z sali:

Ale my jeszcze nie zgłosiliśmy...

Głos z sali:

To trzeba było zgłaszać.

Głos z sali:

To głosujcie przeciw. Proste.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Przeciw? Kto przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy też zabrać głos w sprawie jednej ze zgłoszonych poprawek.

Głos z sali:

Kończymy głosowanie czy nie?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Tylko będziemy kończyć głosowanie. Po głosowaniu.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Brawo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję.

W głosowaniu wzięło udział 28 posłów. Za było 23, przeciw 4, wstrzymała się 1 osoba. Czyli w tej chwili przechodzimy do głosowania poprawek zgłoszonych przez poszczególne kluby.

Przystępujemy do głosowania poprawki zgłoszonej przez klub parlamentarny PiS. A, nie, przepraszam, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo. Dziękuję za możliwość ustosunkowania się do poprawki, którą niedawno otrzymaliśmy. Otóż, proszę państwa, z legislacyjnego obowiązku nadmienimy o kilku kwestiach, które udało nam się dostrzec w trakcie dyskusji, która miała miejsce przed chwilą.

Po pierwsze chcielibyśmy zaznaczyć tę kwestię, którą również sygnalizowaliśmy w opinii wstępnej, a więc ewentualne wątpliwości konstytucyjne, dotyczące art. 21 ust. 1, art. 64 ust. 1 konstytucji i ust. 3 – ochrona prawa własności w zakresie, w jakim może tutaj ewentualnie taka wątpliwość powstać. Natomiast proszę zwrócić uwagę na następujące kwestie stricte legislacyjne, dotyczące owej poprawki.

Po pierwsze chcielibyśmy zauważyć, że w poprawce tej w proponowanym brzmieniu ust. 3 pojawia się sformułowanie: „lista, o której mowa w art. 34e ust. 1”. Biorąc pod uwagę brzmienie dotychczasowej ustawy – a także mając przed oczyma zestaw poprawek, który został razem spięty i nam przedstawiony – wydaje się, że ta poprawka powinna być głosowana łącznie z inną poprawką, która wprowadza takowy art. 34e ust. 1, bowiem w tej chwili nie mamy art. 34e, więc to też należałoby ewentualnie wyjaśnić. Prośba do pana przewodniczącego wnioskującego o tę poprawkę, czy może ewentualnie nie należałoby doprecyzować, że ta poprawka powinna być zgłaszana z inną poprawką, dotyczącą art. 34e ust. 1?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Coś się napisze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia. Proszę zwrócić uwagę na sformułowanie zawarte w ust. 3. Otóż pojawia się tutaj sformułowanie: „organizacja pozarządowa wpisana na ową listę w asyście – pomijając – odbiera mu zwierzę”. Pragniemy zauważyć, że w porównaniu z brzmieniem przepisu, który funkcjonuje obecnie, trudno mówić, jak odbiór... Kto z takiej organizacji pozarządowej miałby dokonać odbioru zwierzęcia? W obecnie brzmiącym ust. 3 mamy jasno wskazane, że chodzi o upoważnionego przedstawiciela, w związku z czym teraz jakby wątpliwości nie ma. Natomiast wątpliwości może wzbudzić zaproponowane brzmienie.

W nowym brzmieniu ust. 4 pojawia się też, na samym początku, sformułowanie: „dotyczące w przypadkach, o których mowa w ust. 1, 3 i 3a". I mamy, że kosztami itd. „obciąża się jego dotychczasowego właściciela lub opiekuna". Pragniemy zwrócić uwagę, że wydaje się chyba niewłaściwym powoływanie się na ust. 3a. Proszę bowiem zwrócić uwagę, że w ust. 3a można odebrać zwierzę tylko właścicielowi i nie ma tam mowy o opiekunie. W związku z tym tego typu kwestia może też wzbudzać pewne wątpliwości interpretacyjne, jak należy rozumieć ten przepis.

Pomijając już kwestię, która została zasygnalizowana odnośnie do prawa własności, są to takie uwagi, które mogą w praktyce powodować wątpliwości, które wskazaliśmy. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Poseł Norbert Kaczmarczyk (PiS):

Panie przewodniczący, czy można?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Ale w jakiej sprawie? Przecież od tej chwili, gdy przegłosowaliśmy, przechodzimy do głosowania nad poprawką.

Poseł Norbert Kaczmarczyk (PiS):

Ponieważ uważam, że trzeba zasugerować, iż poprawki najdalej idące, czyli usunięcie zmiany trzeciej, powinny być głosowane jako pierwsze. To jest poprawka Solidarnej Polski i Porozumienia. Jest też tożsama poprawka Konfederacji.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Rozumiem, że możemy głosować łącznie nad tymi poprawkami?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Przepraszam. Mam tylko pytanie, czy wnioskodawca poprawki, do której zastrzeżenia zgłosiło Biuro Legislacyjne, może się odnieść do tych zastrzeżeń? Chodzi o to, żebyśmy nie produkowali bubla prawnego w tym momencie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze, czyli głosujemy nad najdalej idącymi zgłoszonymi poprawkami.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ja mam poprawkę jeszcze dalej idącą, panie przewodniczący. Złożoną u pana.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Już nie, już zamknęliśmy ten etap i nie będziemy się powtarzać.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale poprawka została złożona i jest u pana.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Panie pośle.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Poprawkę odnoszącą się...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Panie pośle. Przepraszam bardzo…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

… do zmian od trzeciej do osiemnastej.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dyskusja jest zamknięta…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

To jest poprawka dalej idąca.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Przystępujemy do głosowania.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
A więc proszę moją poprawkę głosować wcześniej.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Dobrze. Kto jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez Konfederację, Solidarną Polskę i Porozumienie?

Głos z sali:
Czyli za.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Kto jest za? Tak, za usunięciem zmiany. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:
Panie przewodniczący, czy można prosić o zarządzenie jeszcze raz głosowania? Wystąpił problem techniczny.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Przechodzimy do...

Powtarzamy jakby jeszcze raz, bo...

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Jaki jest powód powtórzenia głosowania?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
To jest właściwie to samo. Nastąpił błąd techniczny. Głosujemy tożsamo, czyli kto jest za poprawką zgłoszoną przez koło...

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Czy możemy prosić o wydruk?

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:
Nie, bo nie było żadnych głosowań.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Przecież nie było głosowań. Ja zarządziłem…

Głos z sali:
Jak to – nie było głosowań?

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:
Po prostu nie uruchomiło się ostatnie głosowanie, więc poprosiłem jeszcze raz, żebyście państwo zaczęli głosować.

Głos z sali:
Mój wniosek był naprawdę na miejscu.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Kto jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez koło Konfederacja oraz przez Porozumienie i Solidarną Polskę?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Przez klub Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Nie, nie.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Przez przedstawicieli klubu Prawo i Sprawiedliwość. Nie ma innego klubu.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, doprecyzujmy…

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Przepraszam bardzo. Ja prowadzę obrady. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czy już są wyniki?

Ty przeciw jesteś? Wyniki są? Ty głosowałeś przeciw? Tak? Ja przeciw.
Stwierdzam, że głosowało 32 posłów.

Głos z sali:

Kto głosował ręcznie?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Ja i pan przewodniczący Sachajko.

Za głosowało 16, przeciw głosowało 16, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do poprawki zgłoszonej przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Sachajko przeciwko rolnikom.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Kto jest za?

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Dobrze by było, żeby pan słuchał i czytał ze zrozumieniem, bo jest teraz tragicznie, a pan chce utrzymać ten tragiczny system. Więc dobrze byłoby, zanim coś się powie, żeby wiedzieć, o czym się mówi. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

A co teraz oznacza poprawka PiS do zmiany trzeciej? To nie jest jasne.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

A co to jest: „poprawka PiS do zmiany trzeciej"?

Głos z sali:

Zgłoszona przez posła Bartosika. Była czytana.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Poprawka była zgłoszona przez Bartosika. Poprawka była czytana, panie pośle. Dziękuję. Tak, tak. Dziękuję powiedziałem. To już jest wynik?

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Tak, to jest wynik, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Jak głosowałeś?

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Przeciw.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

W głosowaniu wzięło udział 29 posłów. Za było 6 posłów, przeciw było 19, wstrzymało się 4 posłów. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do poprawek zgłoszonych przez Koalicję Polską. Proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo. W uzupełnieniu do tego, o czym mówił pan Zarzecki z tym wężem pana posła Brauna, to żeby taka sytuacja nie zachodziła, złożyłem poprawkę, którą państwo otrzymali. Jeżeli państwo widzą pkt 3, w przypadkach niecierpiących zwłoki...

Poseł Piotr Borys (KO):

Gdzie jesteśmy?

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Czy jesteśmy w punkcie (*niesłyszalne*), czy dalej?

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Tak, dalej. Są kolejne poprawki. Tamta nie przeszła.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Jeszcze kolejne poprawki, tak?

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Są kolejne poprawki. Poprawka skupia się na tym, aby nie było sytuacji, o której mówił pan Zarzecki, że ktoś odbierze zwierzę i nie wiadomo, jak długo będzie ono przechowywane, ponieważ tak jak mówiłem wcześniej, najwięcej zwierząt ginie na trasie od odebrania do przekazania gdzieś.

W poprawce jest punkt: „i umieszczenia odebranego zwierzęcia, odpowiednio do jego gatunku, w schronisku, gospodarstwie, z którym gmina ma podpisaną umowę, lub w ogrodzie zoologicznym, zawiadamiając o tym w dniu zdarzenia albo najpóźniej w najbliższym dniu roboczym wójta (burmistrza, prezydenta) celem podjęcia decyzji w przedmiocie odebrania zwierzęcia”. To jest poprawka, którą złożyłem.

Proszę zauważyć, że poprawka rozwiązuje dwa problemy. Jeden problem jest taki, o którym była mowa, że jeżeli ktoś odbiera zwierzę, musi dać to zwierzę w odpowiednie miejsce, z którym dana gmina ma podpisaną umowę, a nie gdzieś w przestrzeń. A drugi problem, o którym mówił pan Zarzecki, jest taki, że trzeba o odebraniu poinformować nie w najbliższym czasie, który jest nieokreślony – „niezwłocznie” – tylko w tym dniu lub w najbliższym dniu pracy, żeby po prostu zwierzęta nie przepadały.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

To tworzy fundament pod prawdziwy przemysł w tej dziedzinie, bo we współpracy z organizacjami będą powstawały kolejne organizacje...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Halo, halo, ale przecież dyskusję już zakończyliśmy.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale pan przewodniczący Sachajko odniósł się do mojej wypowiedzi. Bardzo chciałbym mieć możliwość nawiązania dialogu z panem przewodniczącym Sachajką.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Nie będziemy tak rozmawiać.

Poseł Aleksandra Gajewska (KO) – spoza składu Komisji:

Bo oni bez zgłaszania... (*niesłyszalne*)

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ja się zgłaszam.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Kto jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła Sachajkę?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Czy zostało przegłosowane odebranie głosu wszystkim obecnym?

Głos z sali:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Tak.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący. Ja też zgłaszam się od naprawdę wielu poprawek…

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Kto jest przeciw?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

…i chciałbym zabrać głos co do poprawki, która dopiero została zgłoszona.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Kto się wstrzymał?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Chciałbym zabrać głos w sprawie poprawki.

Głos z sali:

Nie ma zabierania głosu w trakcie głosowania.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Komu zależy na przepychaniu poprawek bez dyskusji? To muszą być bardzo dobre poprawki.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:

Ale co to jest „niezwłocznie", to naprawdę wiadomo i jest zawarte w doktrynie.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

To jest opisane w doktrynie oraz orzecznictwie i nie powoduje przedłużenia.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję.

Głosowało 28 posłów. Za, jak rozumiem, był pan przewodniczący. Czyli będzie 5, przeciw 19, wstrzymało się 4 posłów. Czyli poprawka została odrzucona.

Jeszcze była poprawka Lewicy, tak? W tej chwili przejdziemy do przegłosowania poprawki zgłoszonej przez klub parlamentarny Lewicy.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Jedną poprawkę czytaliśmy, a drugiej nie czytaliśmy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Łącznie będziemy głosować. Była przecież czytana.

Poproszę przedstawiciela Lewicy o odczytanie jeszcze raz poprawki.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo proszę. Pozwolę sobie odczytać obie poprawki, które są do tego punktu. Poprawka o inicjowaniu postępowania administracyjnego w przedmiocie czasowego odebrania zwierzęcia przez organ wykonawczy gminy. W art. 1 ustawy zmieniającej po pkt 2a dodaje się pkt 2b, w którym art. 7 ust. 1a ustawy zmienianej otrzymuje brzmienie: „Art. 7. 1a. Decyzja, o której mowa w ust. 1, podejmowana jest z urzędu na podstawie własnych ustaleń organu lub po uzyskaniu informacji od powiatowego lekarza weterynarii, Policji, straży gminnej, lekarza weterynarii lub upoważnionego przedstawiciela organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt".

I poprawka...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Pierwsza poprawka już była czytana. Przeczytałam teraz tę, która jeszcze nie była przeczytana. Panie przewodniczący, czy w takim razie powtórzyć jeszcze pierwszą?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Nie, nie. Dziękuję.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

A czy można wyjaśnić sens drugiej poprawki?

Głos z sali:

Nie da rady.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak, oczywiście. Poprawka zmieniająca przepisy określające zakres podmiotów uprawnionych do inicjowania postępowania administracyjnego w przedmiocie czasowego odebrania zwierzęcia na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy zmieniającej w art. 1 ustawy zmieniającej – nadaje tym samym kompetencje inicjowania postępowania administracyjnego w przedmiocie odebrania zwierzęcia powiatowemu lekarzowi weterynarii, a także organowi wykonawczemu gminy na podstawie własnych ustaleń.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Poseł Piotr Borys (KO):

A obecnie nie może?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez klub parlamentarny Lewica?

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nie. Nie może inicjować lekarz weterynarii.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Stwierdzam, że głosowało 30 posłów. Za głosowało 3 posłów, przeciw 22, wstrzymało się 5. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Szanowni państwo…

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Panie przewodniczący. Zgłaszam jako...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Na tym rozpatrzyliśmy zmianę trzecią w art. 1.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Panie przewodniczący, zgłaszam jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Ogłaszam... Dobrze, dobrze. Przyjmuję.

Głos z sali:

Pięć minut przerwy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze, w tej chwili możemy ogłosić pięć minut przerwy na kanapeczki, posiłek.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę o zajęcie miejsc. Posiedzenie wznowione, będziemy głosować.

Jeszcze jedna popraweczka zgłoszona do ustawy. Zmiana trzecia otrzymuje brzmienie: „W art.7 skreśla się ust. 3 i 4” – zgłoszona przez posła Roberta Winnickiego.

Kto jest za?

Głos z sali:

Ale o co chodzi?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Jeszcze jesteśmy w zmianie trzeciej. Poprawka zgłoszona przez posła Roberta Winnickiego. Zmiana trzecia otrzymuje brzmienie: „W art.7 skreśla się ust. 4 i 3”.

Głos z sali:

Ust. 3 i 4.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:

Trzeba poczekać, jeszcze nie wszyscy się zalogowali.

Głos z sali:

Niektórzy już usypiają w domach.

Głos z sali:

O czym jest ust. 4?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

To jest o tym, że suka ze szczeniętami musi mieć więcej miejsca…

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Głosujemy. Kto jest za?

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Jednak prosiłbym o uzasadnienie, bo nie wiemy, co skreślamy. Czy jest mowa o zmianie, czy o ustawie matce?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Trójka jest w matce, czwórka jest w…

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie przewodniczący Sachajko. Z poprawki, która przedstawił pan poseł Robert Winnicki, wynika, że intencją pana posła jest nadanie nowego brzmienia zmianie trzeciej. Zmiana trzecia zgodnie z intencją pana posła Winnickiego polegałaby na tym, aby w art. 7 skreślić ust. 3 i 4. Takie byłoby brzmienie pkt 3, a więc odnosi się to do ustawy matki. Dziękuję bardzo.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

No właśnie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

To jest rozsądne.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję.

Głosowało 32 posłów. Za było 14 posłów, przeciw było 15 posłów, 3 posłów się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Szanowni państwo, przechodzimy do…

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Biuro Legislacyjne się zgłasza.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, poczekaliśmy, aż się rozstrzygnie kwestia brzmienia pkt 3. Biorąc pod uwagę dotychczasowe głosowania, wydaje się, że zmiana trzecia pozostaje bez zmiany, a więc zgodnie z przedłożeniem. W związku z tym chcielibyśmy zasygnalizować dwie kwestie o charakterze legislacyjnym.

Pierwsza kwestia dotyczy tego, o czym już napomknęliśmy w kontekście wcześniejszej poprawki, zgłoszonej przez klub Prawa i Sprawiedliwości, a więc dotyczy wątpliwości konstytucyjnych związanych z ochroną prawa własności – w tym przypadku w zakresie wejścia na teren nieruchomości.

Natomiast druga kwestia dotyczy pewnej rozbieżności pomiędzy pierwszym a drugim zdaniem w ust. 3a. Mianowicie w drugim zdaniu zabrakło w naszej ocenie wyrazu „upoważnionemu” przed wyrazami „przedstawicielowi organizacji społecznej”. W naszej

ocenie będzie tutaj pewna niekonsekwencja terminologiczna. Tę kwestię sygnalizujemy i podnosimy jako naszą wątpliwość legislacyjną. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję.

Przechodzimy dalej. Szanowni państwo, czy są uwagi do zmiany czwartej w art. 1?

Mam taką propozycję. Poszczególne kluby zgłaszają poprawki i głosujemy – głos za, głos przeciw. Chodzi o to, żeby każdy klub zgłaszał poprawki w danej zmianie, tak aby przyspieszyć procedowanie. Naprawdę myślę, że…

Głos z sali:

A jeśli klub ma dwie poprawki?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

To od razu zgłaszacie dwie poprawki, żeby było łatwiej.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Panie przewodniczący, ale wszystkie poprawki czy po jednej? Jak to jest?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Jeśli jesteśmy w tej chwili w zmianie czwartej, to proponuję, żebyście zgłosili poprawki, które są do zmiany czwartej. Zgłaszamy wszystkie poprawki, które kluby mają do tej zmiany. Chodzi o to, żebyśmy nie wracali. Klub zgłasza swoje poprawki.

Proszę w tej chwili o zgłoszenie poprawek pana posła Bartosika z klubu parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, chciałem złożyć poprawkę. W art. 1 pkt 4 lit. a otrzymuje brzmienie: „a) ust. 2 otrzymuje brzmienie: »2. Zabrania się trzymania zwierząt domowych na uwięzi w sposób stały w ciągu doby«”.

Kolejna poprawka w tym punkcie. W art. 1 pkt 4 lit. b dodawany w art. 9 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Do celów tymczasowego trzymania zwierząt domowych na uwięzi zabrania się używania:

1) łańcucha;
2) metalowej obroży, w tym kolczatki”.

Składam te dwie poprawki na ręce pana przewodniczącego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Czy ktoś jest przeciw tej poprawce?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Chciałbym zgłosić kolejną poprawkę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Powiedziałem, że klub zgłasza poprawki, głosujemy poprawki – i potem następny.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, tylko problem polega na tym, że mamy poprawkę dalej idącą, a więc tę poprawkę powinniśmy procedować jako pierwszą i głosować. To jest istota sprawy. Nie możemy procedować poprawek, które dotyczą materii w węższym zakresie, jeśli najpierw nie przeprocedowaliśmy poprawek o dalej idącym zakresie.

Głos z sali:

Tak, zgadza się.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

To jest po prostu kwestia logiki, tworzenia prawa.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Przechodzimy do głosowania poprawki zgłoszonej przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za poprawką zgłoszoną przez PiS?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, a czy moglibyśmy otrzymać informację z Biura Legislacyjnego, czy jednak powinny być najpierw głosowane poprawki dalej idące?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Kto jest przeciw?

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Bez żadnej dyskusji to bez sensu.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Nie wiemy, jakie są inne poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Piotr Borys (KO):

Panie przewodniczący, jeszcze sekundę.

Głos z sali:

To kwestia logiki. Na półmetrowym łańcuchu nikt nie będzie trzymać.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Partia rządząca. Na wsi dawno nie byliście.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Jest kwestia długości, musisz mieć 20 metrów... *(niesłyszalne)*

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze, ale głosowania pokażą, jak to ma być przeliczane, tak?

Poseł Piotr Borys (KO):

Już jest OK.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Pan Zarzecki chce jeszcze coś powiedzieć. Mamy jednego eksperta na linii.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze, spokojnie.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Słuchajcie, strona społeczna czeka na możliwość zabrania głosu od ponad dwóch godzin. Jeśli oddajemy głos panu Zarzeckiemu, to oddajmy głos również stronie społecznej. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze. W tej chwili zgłaszamy poprawki i głosujemy poprawki.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Tylko mówię o zgłoszeniach ze strony społecznej, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Jak głosowałeś?

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Przeciw.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Głosowało 32 posłów. Za 14 posłów, przeciw było 16 posłów, wstrzymało się 2 posłów. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

W tej chwili poproszę o zgłoszenie poprawek przez klub…

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałbym zgłosić poprawkę…

Głos z sali:

My zgłaszamy.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

No jak to? Teraz my zgłaszamy. Koalicja, tak?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Platforma Obywatelska.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chcieliśmy zgłosić poprawki.

Głos z sali:

Kto teraz ma zgłaszać poprawkę?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Kluby w kolejności alfabetycznej. Koalicja Obywatelska.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Platforma Obywatelska. Koalicja Obywatelska.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chcieliśmy wspólnie z koleżanką zgłosić poprawki.

Po pierwsze w art. 1 pkt 4 lit. a w brzmieniu: „Zabrania się trzymania zwierząt domowych na uwięzi". Uważamy, że to jest wymóg czasu – trzeba już zakończyć męczarnię psów i zakazać trzymania zwierząt domowych, głównie psów na uwięzi, na łańcuchach. Idziemy dalej niż PiS. Prosimy o poparcie zgłoszonej poprawki. Dziękuję.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Prezentuję kolejną poprawkę Koalicji Obywatelskiej. W art. 1 w pkt 4 w lit. b skreśla się ust. 3, a ust. 4 otrzymuje brzmienie: „Zabrania się stosowania u zwierząt kolczatki". Czyli także musimy być konsekwentni, chcemy także całkowicie zabronić kolczatek. To są dwie poprawki KO.

Natomiast mam jeszcze jedną poprawkę. Poprawki Koalicji są na papierze firmowym Koalicji, natomiast ostatnia poprawka jest poprawką partii Zieloni. Zakłada, że w art. 1 w pkt. 4 przed lit. a dodaje się lit. aa w brzmieniu: „Ust. 1 otrzymuje brzmienie: Kto utrzymuje zwierzę domowe, ma obowiązek zapewnić mu pomieszczenie chroniące je przed zimnem, upałami i opadami atmosferycznymi, z dostępem do światła dziennego, umożliwiające swobodną zmianę pozycji ciała, odpowiednią karmę i stały dostęp do wody, a w przypadku psów spacery w liczbie nie mniejszej niż 2 na dobę, których łączny czas będzie nie mniejszy niż godzina".

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Aha, jeszcze jedna.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Jeszcze jedna. Jeszcze jedna poprawka.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, czy można poprosić o dostarczenie zgłaszanej poprawki?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

W art. 1 w pkt 4...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Chwileczkę, jeszcze zgłaszają poprawki.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

W art. 1 w pkt 4 w lit. b dodajemy ust. 6, który przyjmuje brzmienie: „6. W przypadku trzymania więcej niż jednego zwierzęcia w kojcu powierzchnię kojca na każde kolejne zwierzę zwiększa się o nie mniej niż połowę powierzchni określonej odpowiednio

w ust. 5". Zmiana dotyczy tego, że nie mówimy, iż o 50%, tylko o nie mniej niż 50%. Jeśli ktoś zwiększy o 70%, to jest jego sprawa. Ale chodzi o to, żeby nie było zamknięcia katalogu, że o 50%. Mówimy: o nie mniej niż 50%.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Suczka z czwórką szczeniąt – plus minus 30 m^2.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję.

W takim razie chciałbym spytać Biuro Legislacyjne, czy każdą poprawkę, jak rozumiem, głosujemy oddzielnie, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący. Jak wynika z tego, co zdołaliśmy sobie odnotować, mamy 4 poprawki. Pierwsza poprawka dotyczyła w art. 1 w pkt 4, żeby lit. a nadać brzmienie – takie, jak przeczytała pani poseł. Potem była poprawka, która w art. 1 pkt 4 lit. b skreślała ust. 3 oraz nadawała nowe brzmienie ust. 4. Następnie była poprawka, która w art. 1 pkt 4 przed lit. a dodawała lit. aa w brzmieniu – i też pani poseł zaprezentowała treść. Ostatnia poprawka dotyczyła art. 1 pkt 4 lit. b, żeby dodawanemu ust. 6 nadać brzmienie.

Panie przewodniczący, wszystkie poprawki należy głosować oddzielnie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze, czyli przechodzimy do głosowania.

Kto jest za poprawką...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, prosiłem o wyjaśnienie poprawki Zielonych. Naprawdę...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze prowadzę, panie przewodniczący.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jak to – głosowanie?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Głosujemy. Kto jest...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, przecież poprawki wymagają tego, żeby się nad nimi zastanowić.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

… za poprawką zgłoszoną przez pana Borysa?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, proszę nie utrącać pytań. Przecież to jest skandal.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Kto jest przeciw?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Chciałbym w takim razie otrzymać informację, kiedy będzie możliwość uzasadnienia poprawek.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głos z sali:

Panie przewodniczący – jedziemy, jedziemy.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Panie przewodniczący, co z wnioskiem formalnym zgłoszonym przez posła Krajewskiego?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Przecież odpowiedziałem na to pytanie wcześniej.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale nie był głosowany. I wniosek posła Brauna o przerwanie obrad.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Bo tego nie było można poddać pod głosowanie.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Naprawdę chodzi o to, żeby...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Głosowało 31 posłów. Za głosowało 13, przeciw 17, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do poprawki zgłoszonej przez panią poseł Tracz. Kto jest za przyjęciem poprawki?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale czy możemy usłyszeć uzasadnienie do głosowanej poprawki? Nie usłyszeliśmy tego, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale jak to – do głosowania? Bez uzasadnienia?

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Do głosowania której poprawki? Czy to jest o kolczatce? Czy o spacerach dla psów?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Chciałbym usłyszeć uzasadnienie co do spacerów.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Chciałabym się dowiedzieć, nad czym głosujemy.

Głos z sali:

Nad pani poprawką.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

To wiem, tylko nad którą?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

A więc powiem, co głosujemy. W art. 1 pkt 4 w lit. b…

Proszę, legislacja.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący. Zgodnie z kolejnością, którą przedstawiłem wcześniej, teraz poprawką drugą jest poprawka, która nadaje...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Skreśla się…

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, dokładnie. To jest w artykule…

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Skreśla się ust. 3 w pkt 1, a ust. 4 otrzymuje brzmienie: „Zabrania się stosowania u zwierząt kolczatki”. Tak?

Głos z sali:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Tak że kto jest za?

Głos z sali:

Nie działa. Nie działa.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Kto jest za?

Głos z sali:
Nie działa.

Głos z sali:
Już działa.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 31 posłów. Za 13, przeciw 16, od głosu wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do poprawki nr 3.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, mam pytanie natury formalnej. Kiedy pan przewiduje pytania i dyskusję nad poprawkami?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Czytam tekst poprawki.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Skoro nie można na etapie zgłaszania poprawek...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Ust. 1 otrzymuje brzmienie...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
…to kiedy?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Czytam treść poprawki.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
No to kiedy, panie...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
„Kto utrzymuje zwierzę domowe, ma obowiązek zapewnić mu pomieszczenie chroniące je przed zimnem, upałami, opadami atmosferycznymi...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący? Halo?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
…z dostępem do światła dziennego, umożliwiające swobodną zmianę pozycji ciała, odpowiednią karmę i dostęp do wody, a w przypadku psów spacery w liczbie nie mniejszej niż 2 na dobę, których łączny czas będzie nie mniejszy niż godzina”.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głos z sali:
Nie działa.

Głos z sali:
Działa.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Działa, działa, działa.

Dziękuję. Głosowało 31 posłów. Za było 7, przeciw 17, wstrzymało się 5. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do poprawki nr 4, zgłoszonej przez klub KO. Przeczytać treść poprawki czy nie?

W art. 1 w pkt 4 lit. b dodawany ust. 6 otrzymuje brzmienie: „6. W przypadku trzymania więcej niż jednego zwierzęcia w kojcu powierzchnię kojca na każde kolejne zwierzę zwiększa się o nie mniej niż o połowę powierzchni określonej odpowiednio w ust. 5”.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 31 posłów. Za było 12, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy klub Lewica ma poprawkę w zmianie czwartej?

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak, mamy poprawkę. Panie przewodniczący, poprawkę o...

Poseł Piotr Borys (KO):

Tylko chciałem zgłosić, że poprawki, które nie przeszły, będą jako wnioski mniejszości. To formalnie, żeby można było zaznaczyć. Dziękuję.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Poprawkę w art. 1 ustawy zmieniającej. Po pkt 4 dodaje się pkt 4a wprowadzający art. 9b ustawy o brzmieniu: „Art. 9b. 1. Zabrania się:

1) organizowania i uczestniczenia w konkursach, loteriach, aukcjach lub licytacjach, w których zwierzę domowe stanowi nagrodę, jest przedmiotem loterii, aukcji lub licytacji;

2) prowadzenia egzekucji ze zwierząt domowych;

3) sprzedaży i nabywania przedmiotów materialnych i niematerialnych w przypadku, gdy zwierzę domowe stanowi bezpłatne uzupełnienie do sprzedawanego przedmiotu".

Uzasadnienie. Poprawka wprowadza przepisy uniemożliwiające swobodne dysponowanie zwierzęciem domowym. Proponowana regulacja stanowi realizację zasady dereifikacji zwierząt wynikającą z art. 1 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 ustawy zmieniającej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest...

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. W kwestii formalnej – poprawka, która została przed momentem zaprezentowana, dotyczy dodania kolejnego punktu po pkt 4, a my nadal jesteśmy w pkt 4, który nie został zamknięty. W związku z tym po pierwsze sygnalizujemy tego typu kwestię.

A po drugie prosilibyśmy też, po ewentualnym przyjęciu lub odrzuceniu wszystkich poprawek do pkt 4, o umożliwienie wypowiedzenia się odnośnie do materii zawartej w zmianie czwartej.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, a czy Biuro Legislacyjne nie powinno najpierw się wypowiadać merytorycznie i... (*niesłyszalne*)

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Oczywiście. Wobec tego proszę Kukiz'15.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Głos z sali:

Koalicja Polska.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Koalicja Polska. Tak, dziękuję bardzo. PSL–Kukiz'15. Tak się klub nazywa.

Szanowni państwo. Wydaje mi się, że chciałbym złożyć w tej chwili jedną z ważniejszych poprawek, bo my rozmawiamy o ochronie zwierząt, a w ogóle nie rozmawiamy o bezdomności, czyli o czipowaniu. Uważam, że powinniśmy wprowadzić obowiązek czipowania psów i kotów: „Właściciele zwierząt, którzy zostali zobowiązani do czipowania psów i kotów, są zobowiązani do ponoszenia opłaty w razie niewypełnienia ciążącego na nich obowiązku. Rada gminy określa wysokość opłaty w drodze uchwały. Minister

właściwy do spraw administracji określi w drodze rozporządzenia warunki, sposób oraz tryb znakowania zwierząt".

W tej chwili mamy coraz bardziej rosnące koszty utrzymania ochrony zwierząt, bo zwierzęta rozmnażają się bardzo, może tak powiem. Zwierzęta nieczipowane są podrzucane i później nie wiadomo, czyje to było zwierzę. Są w Polsce gminy, które same, z własnej woli, wprowadziły obowiązek czipowania i w tej chwili nie mają problemów bezdomności zwierząt na swoim terenie. Bardzo bym prosił, żebyśmy się jako Komisja pochylili nad tym wielkim problemem.

W poprawce dotyczącej pkt 6a zaproponowałem, żeby po art. 11a wprowadzić art. 11b w brzmieniu. Tylko podejrzewam, że w tym harmidrze ten punkt już był. Czy powinienem go później zgłosić?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jesteśmy...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jesteśmy w pkt 4. Cały czas procedujemy w pkt 4, a z tego, co udało nam się zorientować, to poprawka, którą przed momentem pan przewodniczący zaproponował, została określona jako pkt 6a. W związku z tym mamy jeszcze czas.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

OK. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Czy Konfederacja ma do zmiany...

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Tak, mamy. Zgłaszamy, że skreśla się pkt 4.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze. Wobec tego przechodzimy do głosowania...

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Jeżeli możemy uzasadnić…

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Chwileczkę, mamy dwie poprawki; to po pierwsze. A po drugie chcemy je uzasadnić. Spokojnie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Dobrze, jeszcze raz powtórzę. W art. 1 skreśla się pkt 4 – to jest nasza poprawka do zmiany czwartej.

Proszę o uzasadnienie posła Kuleszę.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo. Cała ta ustawa to jest tworzenie fikcji prawnej; fikcji, która nie będzie przestrzegana. To, że nie będzie przestrzegana, to jeszcze pół biedy, dlatego że ustawa także rozszerza o samosądy i zaprzęga do samosądów policję.

Jestem przykładem osoby, która łamie szereg przepisów z nowej, znowelizowanej ustawy. Tak się składa, że trzymam w swoim mieszkaniu różne gatunki zwierząt. Przyznaję się – być może będzie to powodem do interwencji działaczy prozwierzęcych. Jedno ze zwierząt jest trzymane w kojcu o powierzchni przynajmniej 50 razy mniejszej, niż przewidziano w ustawie. Drugie zwierzę, ten drugi gatunek zwierząt, jest trzymany tylko i wyłącznie po to, by karmić pierwsze zwierzęta.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Czy to są kręgowce? Bo mówimy o kręgowcach.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Co więcej – drugi gatunek zwierząt jest trzymany przeze mnie w bardzo niehumanitarnych warunkach, ponieważ nie ma dostępu do światła. Tak jest, łamię przepis ustawy. Gatunki, które są karmione drugimi gatunkami...

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Ustawa jeszcze nie obowiązuje, a więc pan nie łamie przepisów.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Polecam definicję zwierzęcia i zwierzęcia domowego.

Tak się składa, że państwo przepisami umożliwiają teraz, by dowolny złośliwy człowiek, który jest członkiem jakiejś organizacji prozwierzęcej, mógł zmusić policję, by wtargnąć do mojego mieszkania, zabrać mi mojego ukochanego pupila ptasznika *psalmopoeus cambridgei*, zabrać mi karmę, która jest dla pupila – czy to są świerszcze, szarańcze czy karaczany – a jeszcze obciążyć mnie kosztem zabrania. To wynika z tego, że państwo wprowadzają przepisy bardzo absurdalne, rozszerzone na zwierzęta, rozszerzone na zwierzęta domowe.

Rozumiem, że jest definicja kojca, która mówi, że jest to pomieszczenie dla psa. Ale dalej jest nie o trzymaniu psów, tylko o trzymaniu zwierząt. Zwierzęta – kategoria dosyć szeroka. Przypomnę, że bezkręgowce to też zwierzęta, jeśli ktoś nie uważał na lekcji biologii.

Proszę nie tworzyć fikcji prawnej, nie tworzyć samosądów do realizacji tej fikcji prawnej, bo dojdziemy do absurdu, w którym nikt nie będzie mógł spać bezpiecznie, bo nagle cała Polska będzie łamała jakiś przepis w tym biurokratycznym, koszmarnym stanie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Druga poprawka. Zgłaszamy dwie poprawki, panie przewodniczący. Teraz druga poprawka.

Zgłaszam poprawkę do druku. W zmianie czwartej pkt 5 – zmienia się brzmienie pkt 5. Pkt 5 otrzymuje następujące brzmienie: „Trzymanie zwierząt w kojcu jest dozwolone". Pkt b i podpunkt 5. Ust. 5, przepraszam. Ust. 5. „Trzymanie zwierząt w kojcu jest dozwolone pod warunkiem zapewnienia zwierzęciu odpowiedniej powierzchni". Koniec. Kropka. Takie jest brzmienie punktu w zaproponowanej przeze mnie poprawce.

Teraz uzasadniam. Szanowni państwo. Najpierw usłyszeliśmy na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, że pewne stwierdzenia i sformułowania – takie właśnie, jak zaniedbanie, jak kwestia naturalnego położenia, naturalnej postawy, naturalnych warunków, w jakich zwierzę powinno przebywać – są dorozumiane i sprecyzowane w innego rodzaju przepisach, że są to rzeczy, które regulują innego rodzaju akty, że to jest uregulowane poza prawem, poza ustawą. Tymczasem tutaj ustawodawca zupełnie arbitralnie wprowadza powierzchnię kojców do 50 cm, do 66 cm, powyżej 66 cm, na każdy kojec przewidując jakiś pułap metrów kwadratowych. Niektóre z pułapów to już są takiej wielkości, w której mieszka wielu ludzi w Polsce – i w większej liczbie zamieszkuje pojedynczy pokój, że już o studentach nie wspomnę. A więc, szanowni państwo, uważam, że jest to absolutnie absurdalne. A studenci też ludzie.

A więc jest to absolutnie absurdalna regulacja, która w ogóle idzie w poprzek tego, o czym mówiliśmy wcześniej. Albo pewne rzeczy i pewne wartości są dorozumiane i regulowane przez inne przepisy, albo w przepisach stosujemy jakieś szczegółowe określenia, które właśnie nie pozostawiają... Pan przewodniczący Suski dzisiaj w swoich przepięknych wywodach mówił m.in. o zdrowym rozsądku i o tym, że trzeba zdroworozsądkowo podchodzić do przepisów oraz interpretować je zdroworozsądkowo. Otóż ust. 5 nie zostawia pola do zdroworozsądkowej interpretacji, tylko zakłada jakieś matematyczne wyliczenia, które mają się dosyć swobodnie do rzeczywistości. Tym bardziej że wysokość zwierzęcia w kłębie, kiedy mamy do czynienia z bardzo różnymi zwierzętami... No, zwierzę w kłębie – małpa, a zwierzę w kłębie...

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

A ile wąż ma w kłębie?

Głos z sali:

A ryby?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

…takie jak pies, kot czy chomik, czy koń – to są w ogóle różne zwierzęta. A więc to doprecyzowanie jest w ogóle niecelowe.

Dlatego zwracam się z prośbą do Komisji o to – jeśli oczywiście nasza pierwsza poprawka nie zostanie zaakceptowana, a mam nadzieję, że zostanie zaakceptowana – żeby nadać ustępowi takie brzmienie. Przypomnę: „Trzymanie zwierząt w kojcu jest dozwolone pod warunkiem zapewnienia zwierzęciu odpowiedniej powierzchni". Niech odpowiednie organa interpretują, co to jest odpowiednia powierzchnia – zgodnie ze zdrowym rozsądkiem, a nie z jurydycznym określeniem, jak to państwo zresztą wcześniej uzasadniali.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Biuro Legislacyjne do zgłoszonych poprawek.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

I pytanie, ile wąż ma w kłębie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag do poprawek.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

To zależy, czy stoi. Jak się zwinie i skłębi, to będzie miał .

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami zgłoszonymi przez Konfederację.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, nad każdą z poprawek proponujemy...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Tak, tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

… głosować oddzielnie. Pierwszą – poprawkę skreślającą pkt 4.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Czyli głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Kuleszę bodajże, tak? Pan Kulesza uzasadnił poprawkę.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Poseł Urbaniak. Uzasadniana przez... Nieistotne.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze, więc kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie przewodniczący, czy mogę mieć pytanie do wnioskodawcy? W ust. 6...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Nie, nie, nie. Jesteśmy w trakcie głosowania.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Ale podliczamy, to może zapytam.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, ale sama pani mówiła, że w trakcie...

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Wcześniej nie było pytań, to teraz ja też nie muszę odpowiadać.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Ale ja do wnioskodawcy ustawy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję.

Głosowało 29 posłów. Za było 7 posłów, przeciw 20, wstrzymało się 2 posłów. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do przegłosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Winnickiego. Trzymanie zwierząt w kojcu – dopiero przed chwilą pan Winnicki przedstawiał poprawkę. Kto jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła Winnickiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głos z sali:

W tym tempie będziemy tu siedzieć do jutra.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Chcesz, to prowadź.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Chciałabym, żeby mi państwo wnioskodawcy coś wyjaśnili. Mam przygotowaną poprawkę, tylko nie wiem, czy dobrze rozumiem zapis, dlatego chciałam zapytać. Macie państwo w art. 11 zapisane, że gmina realizuje zadanie zapewniania opieki bezdomnym zwierzętom – i są wymienione trzy sposoby.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Za pośrednictwem jednostek organizacyjnych prowadzących schroniska dla zwierząt lub tworząc jednostki organizacyjne powołane w celu prowadzenia schronisk dla zwierząt.

Pytanie brzmi: czy nie wystarczyłby pierwszy zapis? Czy nie jest logiczne skreślenie drugiego? Za każdym razem jednym i tym samym zapisem jest to, że gmina ma zapewnić opiekę poprzez prowadzenie schronisk dla zwierząt za pośrednictwem jednostek.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję. Pan odpowie pani przewodniczącej?

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo. Właściwie można to tak potraktować, jak pani przedstawia. Natomiast inicjatywa dotyczyła zapisu w gminach, które dotychczas nie mają tego typu jednostki organizacyjnej. Jeżeli wpisujemy: „za pośrednictwem jednostek organizacyjnych prowadzących schroniska”, to jest w gminach, które takie jednostki organizacyjne mają. A jeżeli piszemy: „tworząc jednostki organizacyjne powołane w celu prowadzenia schroniska”, myślimy o tym, że chcemy, aby jednostki zostały powołane w gminach, które ich nie miały. A jeszcze na podstawie trzeciego zapisu, który mówi: „zawierając porozumienie, o którym mowa w ust. 4”.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję. Chciałbym podać wyniki głosowania.

Głosowało 26 posłów. Za było 8, przeciw 16, wstrzymało się 2 posłów. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Brawo. Himalaje absurdu. Himalaje.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Chciałbym, aby obie poprawki Konfederacji były zapisane jako wnioski mniejszości. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Zgłasza się Lewica.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Przepraszam bardzo, ale nie wiem, jaki jest wynik głosowania naszej poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Bo nie była jeszcze głosowana.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

A dlaczego? Bo chyba była wcześniej złożona niż Konfederacji.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Przepraszam bardzo. Poprawka nie była do tej zmiany. Dlatego państwa poprawka nie była głosowana. Teraz państwo będziecie głosować, po zmianie czwartej.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Rozumiem. Czyli przedstawiamy klubami, a głosujemy według kolejności zmian.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Tak. Tak, tak.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli element zgłaszania poprawek uległ wyczerpaniu, to chcielibyśmy przedstawić... Rozumiemy, że będziemy rozpatrywać brzmienie z przedłożenia. W związku z tym chcielibyśmy zgłosić kilka uwag o charakterze legislacyjnym.

Po pierwsze chcielibyśmy zwrócić uwagę na fakt, że art. 9 jest artykułem, który znajduje się w rozdziale 2 nowelizowanej ustawy pt. Zwierzęta domowe. Proszę zwrócić uwagę, że o ile w ust. 2 faktycznie pojawia się sformułowanie „zwierzęta domowe", to w dodawanych ust. 3–7 tego typu rozróżnienie nie jest już konsekwentne. W ust. 3 faktycznie pojawiają się zwierzęta domowe i tutaj nie mamy zastrzeżeń. Natomiast w ust. 4, 5, 6 oraz 7 tego doprecyzowania zabrakło. Nie znamy powodów. Nie wiemy, jakie jest merytoryczne uzasadnienie tej kwestii. Natomiast biorąc pod uwagę umiejscowienie tego przepisu w rozdziale dotyczącym zwierząt domowych, wydaje się zasadne, aby to dotyczyło wyłącznie zwierząt domowych. To jest pierwsza kwestia.

Następna kwestia to fakt, że zgodnie z przedłożeniem intencją wnioskodawców – oprócz zmiany brzmienia ust. 2 – jest dodanie ust. 3–7. Teraz w nowym brzmieniu ust. 2 dotyczy pojęcia „uwięzi w sposób stały". W dotychczasowym brzmieniu tego ustępu było doprecyzowanie, że w sposób stały dłużej niż 12 godzin, to taka istotna kwestia. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że w ust. 3–7, przede wszystkim w ust. 3, 4 i 5 pojawia się pojęcie „tymczasowe trzymanie zwierząt domowych na uwięzi" lub też „trzymanie zwierząt na uwięzi". Wydaje się, że wypadałoby, to znaczy koniecznym byłoby... Powiem inaczej – podkreślamy wątpliwości dotyczące charakteru rozróżnienia trzymania zwierząt domowych na stałe i tymczasowe. Jakie czynniki o tym decydują? Jak należy interpretować te dwa pojęcia? Faktycznie mogą w tym zakresie pojawić się wątpliwości.

To są kwestie, które po zapoznaniu się z projektem możemy podnieść jako nasze uwagi stricte legislacyjne. Oczywiście pomijając kwestie merytoryczne, które są w gestii wnioskodawców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Szanowni państwo. Rozpatrzyliśmy zmianę czwartą w art. 1.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Pan Zarzecki też się zgłasza.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

W tej chwili przechodzimy do zmiany piątej.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Strona społeczna się zgłasza, panie przewodniczący.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Strona społeczna się zgłasza, panie przewodniczący. Pani Topczewska się zgłasza trzy godziny.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Wniosek formalny o przerwanie posiedzenia.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Szanowni państwo, pan przewodniczący przekazał drugiemu wiceprzewodniczącemu procedowanie. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do zmiany piątej.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Wniosek formalny o przerwanie posiedzenia.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Wniosek uznaję za bezzasadny, ponieważ był już taki wniosek głosowany.

Szanowni państwo. Przechodzimy do zmiany piątej.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Już mamy nową datę. To jest w nowym dniu.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ale nie była głosowana poprawka Lewicy w zmianie czwartej. Chciałam o niej przypomnieć. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

To nie jest zmiana czwarta...

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Wkrada się bałagan. Naprawdę nie róbmy satyry. Chodzi chyba o to wszystkim, ponad podziałami, żeby wyszło...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie udzieliłem panu głosu. Przepraszam bardzo. Nie udzieliłem panu głosu. Proszę poczekać na swoją kolej.

Po zmianie czwartej będziemy głosować poprawki Lewicy. Proszę o przedstawienie swojej poprawki.

Głos z sali:

Była już raz.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, przedstawiałam poprawkę przed poprawką Konfederacji. Przed chwilą pan przewodniczący poinformował mnie, że gdy będzie kończyła się zmiana czwarta, wtedy poprawka będzie głosowana.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

A ponieważ pan przechodzi do zmiany piątej, to przypominam o głosowaniu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję.

Zarządzam głosowanie nad tą poprawką. Szanowni państwo, kto z posłów jest za poprawką? Proszę o głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Pan Zarzecki cały czas apeluje, podnosi rękę.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie dałem panu głosu. Przepraszam bardzo. Jesteśmy w trakcie głosowania. Proszę czekać na swoją kolej. Jesteśmy w trakcie głosowania. Proszę nie przeszkadzać.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Proszę przegłosować wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Jesteśmy w trakcie głosowania. Proszę zachowywać się tak, jak przystoi posłom na posiedzeniu Komisji. Jesteśmy w trakcie głosowania.

Dziękuję bardzo. Tak. Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):
Panie przewodniczący, nie zagłosowałem, bo zerwało się połączenie. Proszę doliczyć głos za.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Doliczymy. Mamy wyniki. Ilu posłów głosowało bez użycia tabletu? Trzech. Czyli głosowało 30 posłów. Za 11, przeciw 17, wstrzymało się 2. Dziękuję bardzo.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:
Zgłaszamy jako wniosek mniejszości. Dziękuję.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):
Jest głos z wnioskiem formalnym.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Za chwilkę.

Zwracam się do Biura Legislacyjnego – teraz wnioski mniejszości? W tym momencie? Tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Tak, tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę o zgłaszanie wniosków.

Głos z sali:
To jest poprawka, która nie przeszła.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dobrze, dobrze. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do zmiany piątej.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):
Z wnioskiem formalnym przed zmianą piątą.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Za chwilkę. Szanowni państwo, przechodzimy do zmiany piątej. Proszę bardzo, kto ma poprawki do zmiany piątej?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Wniosek formalny o przerwanie posiedzenia.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie mogę przyjąć wniosku, bo już głosowaliśmy wniosek. Posiedzenie kontynuujemy.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Nie. Nigdy nie głosowaliśmy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Wniosek jest bezzasadny. Proszę bardzo.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
To się okaże, czy jest zasadny, jak go przegłosujemy.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Kto ma poprawki do zgłoszenia? Proszę bardzo. Proszę, pan poseł. Proszę bardzo.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Zgłaszam poprawkę w pkt 5, żeby po prostu go wykreślić. Czyli też: „W art. 5 skreśla się pkt 5”.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze. Poprawka jest złożona na piśmie?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Tak, jest.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Zarządzam głosowanie nad poprawką. Kto jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła przed chwilą? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Dziękuję, są wyniki. Ilu posłów głosowało przez podniesienie ręki? Jedna osoba, tak? Głosowało 30 posłów. Za było 4, przeciw 22, wstrzymało się 3. Dziękuję bardzo.

Pan wiceprzewodniczący z wnioskiem formalnym.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Chciałem złożyć wniosek formalny, abyśmy nie ograniczali głosu przynajmniej stronie społecznej. Są dwie strony strony społecznej. Chociaż wysłuchajmy głosów do poszczególnych punktów, bo to nam dużo daje. Wiemy, o co chodzi w naszych poprawkach, ale strona społeczna na pewno ma cenne uwagi do poprawek. A więc prosiłbym o przegłosowanie chociaż możliwości zabrania głosu przez dwie strony społeczne.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że nie ma potrzeby głosowania tego wniosku formalnego. Jeśli będzie głos do konkretnej poprawki, to udzielimy głosu.

Nie mogę przyjąć tego głosu, ponieważ poprawka została przegłosowana. Jeżeli będzie głos w trakcie procedowania...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale jest co do punktu głos, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

… to udzielę głosu.

Szanowni państwo, proszę o kolejne poprawki.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jest to głos do następnej zmiany.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Czy ktoś z państwa ma kolejną poprawkę?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Pan poseł.

Nie udzieliłem panu głosu w tej chwili.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Pan przewodniczący...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Jest kolejna poprawka. Proszę bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Pan przewodniczący w tym momencie łamie regulamin Sejmu. Nie dopuszcza do głosu ani...

Głos z sali:

Pan łamie regulamin.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę bardzo, czy ktoś z państwa ma jeszcze...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Proszę nie łamać regulaminu Sejmu.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
… jakąś poprawkę?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Proszę nie łamać regulaminu Sejmu.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie łamię regulaminu.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Łamie pan regulamin Sejmu.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Odbieram panu głos. Pan nie ma głosu w tej chwili.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Knebluje pan...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Proszę oddać głos panu Zarzeckiemu, który zgłasza się od godziny lub dwóch.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie ma pan głosu w tej chwili.

Proszę Biuro Legislacyjne.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Knebluje pan debatę nad...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę, Biuro Legislacyjne.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Czego się boicie, że nie chcecie debaty na posiedzeniu Komisji? Nad poszczególnymi...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę zachowywać się zgodnie z zasadami, jakie przyjęliśmy...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
To jest bubel prawny.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
… podczas procedowania na posiedzeniu Komisji.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
To jest bubel prawny.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Gdybyście mieli krztę honoru, to tym ludziom, którym chcecie zniszczyć życie, przynajmniej dalibyście się wypowiedzieć.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Dziękuję, panie przewodniczący.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ani prawa, ani sprawiedliwości, ani honoru.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo. Jeśli chodzi o zmianę piątą, to chcielibyśmy zasygnalizować wątpliwość co do jednej kwestii. Otóż wnioskodawcy w nowym brzmieniu pkt 3 użyli sformułowania „w tym za pośrednictwem sieci Internet". Niestety kwestia ta nie została wyjaśniona przez wnioskodawców. Mamy wątpliwość, czy faktycznie intencją wnioskodawców jest to, aby te podmioty – hodowcy, którzy zajmują się psami rasowymi oraz kotami rasowymi – de facto mieli jedynie możliwość ogłaszania się w tradycyjnych formach, a więc np. w formie papierowej. Bo w tym przypadku nie będzie takiej możliwości, aby dokonywać wszelkiego rodzaju ofert poprzez sieć internet. Tak przynajmniej wnioskujemy, aczkolwiek, jak mówię, pojęcie to nie zostało doprecyzowane. W naszej ocenie może budzić wątpliwości interpretacyjne. Sygnalizujemy z legislacyjnego obowiązku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

Jaka jest propozycja Biura Legislacyjnego? Przepraszam, bo nie dosłyszałem.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie pośle, jeśli chodzi o kwestię propozycji, to nie możemy merytorycznie ingerować w projekt.

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

Intencja jest taka, jak pan słusznie zauważył, to znaczy chcieliśmy zabezpieczyć niemożność zakupu zwierząt przez portale internetowe. Chodziło nam o to, aby zwierzęta nie były np. przesyłane Pocztą Polską, jak to się w tej chwili zdarza. Natomiast wydaje się, że zwrócenie przez pana uwagi na ten problem może być faktycznie logiczne.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakąś poprawkę do tego artykułu?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie widzę.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Tak. Proszę bardzo.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Popatrzcie na to, co zgłasza strona społeczna, co zgłasza pan Zarzecki.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, chciałem bardzo prosić, żeby zwrócić uwagę na to, co próbuje zasygnalizować właśnie przedstawiciel strony społecznej, i umożliwić mu zabranie głosu. Zaraz potem z chęcią zgłoszę swoją poprawkę. Naprawdę.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Udzielam głosu panu Zarzeckiemu. Proszę bardzo.

Prezes Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego Jacek Zarzecki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Powiem krótko. Art. 9 ust. 5, który mówi o wielkości kojców w zależności od wysokości w kłębie zwierzęcia domowego – chociaż artykuł nie precyzuje, czy mówimy o zwierzęciu domowym – de facto likwiduje na dzień dzisiejszy wszystkie schroniska w Polsce. Likwiduje niezależnie od tego,

czy to są schroniska samorządowe, czy to są schroniska prywatne, czy to są schroniska prowadzone przez organizacje prospołeczne, ponieważ schroniska nie spełniają dzisiaj wymogów wprowadzanej ustawy.

Szanowni państwo. Jeżeli jeszcze mogę, to jeszcze jedna rzecz. Prosiłbym o doprecyzowanie, że chodzi o zwierzęta domowe, ponieważ na dzień dzisiejszy omawiany projekt ustawy, czytany literalnie... Art. 9 mówi o tym, że wszystkie zwierzęta trzymane na uwięzi. A więc, szanowni państwo, doprowadzicie do tego, że nie będzie można utrzymywać krów hodowlanych mlecznych na uwięzi, a to jest 70% polskiej hodowli bydła mlecznego. Dziękuję bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Taki bubel, że głowa mała.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję.

Głos z sali:

Brawo wy.

Głos z sali:

Brawo, brawo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Prosiłbym o powstrzymanie się z brawami, ponieważ przedłużają nasze posiedzenie, a nic merytorycznego nie wnoszą do naszego posiedzenia.

Proszę, pani Topczewska jeszcze chciała zabrać głos. Proszę bardzo. Rozumiem, że w tym punkcie.

Adwokat Fundacji Viva! Katarzyna Topczewska:

Chciałam tylko zauważyć, że ustawa też ma swoje tytuły i jest rozdział 2, który mówi o zwierzętach domowych, a więc od art. 9 wszystkie przepisy dotyczą zwierząt domowych. W związku z tym nie ma mowy o tym, żeby te zapisy dotyczyły zwierząt gospodarskich. Tylko tyle chciałam powiedzieć.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Bardzo dziękuję. Kto z państwa jeszcze chciał...

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Mam dosyć istotne pytanie do Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Chciałem się zapytać, czy zakaz zakupu zwierząt przez internet może wymagać notyfikacji Komisji Europejskiej – jako przepis techniczny, zgodnie z dyrektywą 2015/1535?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Otóż chcieliśmy akurat kwestie notyfikacji podnieść w następnym punkcie projektowanej ustawy.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na opinię, która została przedstawiona przez Biuro Analiz Sejmowych do projektu z druku nr 597. W opinii tej, gdzie szczegółowo wskazano wszystkie kwestie podlegające ocenie co do zgodności z prawem Unii Europejskiej, jedną z konkluzji jest to, iż projekt podlega notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie dyrektywy 2015/1535. W opinii wskazano konkretnie, jaka zawartość projektu uzasadnia dokonanie notyfikacji.

Co więcej, w zakresie zgodności z prawem UE podniesione są również kwestie, które będą przedmiotem rozpatrywania przez Komisję w dalszej kolejności. W szczególności dotyczy to art. 11, art. 12 oraz art. 34. Podniesione są kwestie dotyczące braku dosta-

tecznego uzasadnienia przyjmowanych rozwiązań, jak również wątpliwości dotyczących ewentualnie niezgodności z określonymi aktami prawnymi UE. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie ma już więcej poprawek do zmiany piątej. Czy są jeszcze poprawki do zmiany piątej? Nie ma.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Czy mogę dopytać w tej kwestii Biuro Legislacyjne?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie, skończyliśmy.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale to jest bardzo istotne.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Z tego, co mówi Biuro Legislacyjne...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

To nic nie wnosi, panie... (*niezrozumiałe*)

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Bardzo wiele wnosi, bo proces legislacyjny związany jest... (*niesłyszalne*)

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie procedujemy żadnego... (*niesłyszalne*)

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Wiele wnosi, tylko pan przewodniczący nie rozumie w ogóle materii tego, co my tu procedujemy.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Pan chce łamać proces legislacyjny. Proces legislacyjny jest związany z…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Odbieram panu głos.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Pan przewodniczący ma zerową znajomość na temat procesu legislacyjnego, który tu się toczy.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Stwierdzam, że zmiana piąta została przez Komisję przyjęta...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ludzie, to jakiś cyrk.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale państwo nie mogą procedować ustawy bez uwzględnienia kwestii związanych z notyfikacją w Komisji Europejskiej.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Przechodzimy do zmiany szóstej. Czy są poprawki do zmiany szóstej w art. 1?

Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Ale tu... (*niesłyszalne*)

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie. Proszę bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, do zmiany szóstej?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Do zmiany szóstej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W tym miejscu oczywiście podnosimy kwestię poruszoną przed momentem, a więc kwestię notyfikacji i procedury, która została przedstawiona w opinii Biura Analiz Sejmowych o sygnaturze WAPM-210/18.

Natomiast jest też kilka kwestii legislacyjnych. Otóż proszę zwrócić uwagę na kwestię, która została zawarta w dodawanym ust. 1a. Pomijając oczywiście kwestię merytoryczną, pragniemy zwrócić uwagę na pewną nieścisłość, chyba nieporozumienie, które wkradło się w projektowane przepisy. Otóż zgodnie z pkt 3 ust. 1a: „gminy realizują zadania zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom, zawierając porozumienie, o którym mowa w ust. 4”. Ewidentnie literalne brzmienie wskazuje na to, że mamy do czynienia z porozumieniem w sensie dokumentu, o którym mowa w ust. 4. Kiedy przechodzimy do nowego brzmienia ust. 4, to wychwytujemy, że nie ma mowy o porozumieniu jako o dokumencie. Jest mowa o tym, iż „organizacje społeczne – i dalej zmiany – mogą zapewniać bezdomnym zwierzętom opiekę i w tym celu prowadzić schroniska dla zwierząt w porozumieniu z właściwymi organami samorządu terytorialnego”, a więc w porozumieniu w sensie czynności, w kwestii współuczestnictwa. Natomiast nie chodzi o *de facto* zawieranie porozumienia jako dokumentu, tak przynajmniej można to interpretować. Stąd nasze wątpliwości i zwracamy na to uwagę, ponieważ jest to bardzo istotna kwestia.

Druga z kolei rzecz dotyczy dodawanego ust. 5. Pojawia się sformułowanie: „przestępstwo, którego przedmiotem było zwierzę”. Mamy wątpliwości, jak należy interpretować to pojęcie. Jeżeli ewentualnie wnioskodawcy mogliby przedstawić swoją interpretację tego sformułowania, z pewnością rzuci to światło na tę kwestię. Na tym w zasadzie wyczerpujemy nasze uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciel wnioskodawców bądź rząd chciałby się odnieść do przedstawionych wątpliwości? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Jeśli mam się odnieść, to mogę powiedzieć, że dosyć przekonujące jest to, co mówił pan mecenas na temat pewnego rodzaju wadliwości odniesienia się do ust. 4 tego artykułu. Możemy się zastanowić do drugiego czytania, czy nie zmienić treści zapisów poprzez poprawkę. Oczywiście to wnioskodawcy mogą...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów...

Głos z sali:

Jak ma poprawkę.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Krótkie pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy to prawda, że zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej przepisy, które nie były notyfikowane, nie mogą być stosowane?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne prosiłbym o krótkie odniesienie się do tego pytania.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo. Wspomniałem już we wcześniejszej wypowiedzi, że kwestie związane z procesem legislacyjnym – na etapie, na którym się znajdujemy – miały swoje wyjaśnienie w jednej z opinii Biura Analiz Sejmowych pod sygnaturą WAPM-210/18. W opinii tej – która dotyczyła projektu zbliżonego częściowo w pewnym zakresie z tym projektem – podkreślano też konieczność notyfikacji projektowanych przepisów. Jednocześnie w opinii zawarta była następująca konkluzja: otóż

naruszenie wymogów notyfikacyjnych mogłoby narazić Polskę na dotkliwe konsekwencje prawne.

Procedura notyfikacyjna przewiduje obowiązek wstrzymania prac ustawodawczych na poziomie krajowym. Notyfikacja projektu powinna nastąpić najpóźniej na etapie postępowania ustawodawczego, który bezpośrednio poprzedza drugie czytanie projektu w Sejmie. W takim wypadku notyfikowane powinno zostać sprawozdanie Komisji o projekcie. Biorąc pod uwagę skomplikowany charakter zagadnienia, odsyłam do tej opinii, a jednocześnie wskazuję, że ta kwestia, a więc kwestia notyfikacji, w naszej ocenie jest istotna i wymaga rozważenia w dalszym toku postępowania.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Ta kwestia była już w wyjaśniona przez przedstawiciela rządu.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Czyli nie będą mogły być te przepisy stosowane.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie udzieliłem panu głosu w tej chwili. Proszę poczekać.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale to, co my robimy, to jest, cytuję: „narażanie Polski na konsekwencje”.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie udzieliłem panu głosu w tej chwili. Proszę poczekać na swoją kolej. Kwestia została wyjaśniona przez przedstawiciela rządu. Czy ktoś z państwa wnosi jeszcze...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Właśnie nie została wyjaśniona.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

… poprawki do omawianej zmiany? Nie widzę.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jak to? Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Czy to jest poprawka? Proszę bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Czy Lewica i Koalicja Obywatelska zgadza się na takie procedowanie nienotyfikowanych przepisów? Czy chcemy wyjść z Unii Europejskiej?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie udzieliłem panu głosu.

Proszę, pan poseł Winnicki, poprawka.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący. Prezentuję poprawkę, a jednocześnie przypominam panu przewodniczącemu, że zadaniem każdej komisji sejmowej, każdej komisji parlamentu Rzeczypospolitej Polskiej jest dogłębne rozpatrzenie wszystkich aspektów aktów prawnych, jakie mają być stosowane. A nie przechodzenie walcem po bublu prawnym, który państwo przygotowali i przedłożyli tak, że Biuro Legislacyjne nie nadąża ze składaniem uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę złożyć poprawkę.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jeśli chodzi o poprawkę. Szanowni państwo. Zgłaszam poprawkę w zmianie szóstej, w której w tej chwili jesteśmy – ppkt c. Postulujemy wykreślić ust. 5. Dlaczego? Uzasadniam.

Szanowni państwo. Ten ustęp... Mówimy o zmianie szóstej, ppkt c ust. 5. Tak? Wszystko jest jasne? Zatem: „c) dodaje się ust. 5–7 w brzmieniu: »5. Kierownikiem jednostki organizacyjnej«” itd. Szanowni państwo. Przed chwilą Biuro Legislacyjne wyra-

ziło zasadniczą wątpliwość, która w ogóle nie została skomentowana przez przedstawicieli wnioskodawców, przez przedstawicieli strony rządowej. Przedstawiciele rządu nie odnieśli się do tej kwestii tak samo, jak wobec zagadnienia notyfikacji w Unii Europejskiej, bo widocznie nie mają ku temu za bardzo kompetencji. Dlatego nie mamy z ich strony żadnej odpowiedzi.

Biuro Legislacyjne zgłosiło fundamentalne zastrzeżenie. To fundamentalne zastrzeżenie dotyczy konstruktu prawnego, który mówi: „umyślne przestępstwo, którego przedmiotem było zwierzę". Co to jest: „umyślne przestępstwo, którego przedmiotem było zwierzę"? Jak ma się to do istniejących przepisów prawa? W jaki sposób państwo to zdefiniują?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Pan składa poprawkę czy zadaje pytania? Chciałem uściślić.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Składam poprawkę i ją właśnie w tym momencie uzasadniam.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Zadając pytania.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Nie pozwala pan przewodniczący...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę uzasadnić i kończymy.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
… na prowadzenie dyskusji i zadawanie pytań do poprawek, to proszę chociaż łaskawie dopuścić uzasadnienie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Ale pan sam sobie już zadaje pytanie.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Byłoby mi łatwiej, gdyby pan przewodniczący nie robił za cenzora politycznego, tylko sprawnie...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę zmierzać do zakończenia swojej wypowiedzi.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
… kierował pracami Komisji.

Dlatego należy w ogóle wykreślić ten punkt, ponieważ rząd nie jest w stanie intelektualnie ogarnąć bubla, którego sam przygotował.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy poprawka została złożona na piśmie?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Już idę i składam.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
To bardzo proszę złożyć.

Pan poseł Suski.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
Przypominam, panie pośle, że to jest przedłożenie poselskie, a nie rządowe, więc ogarnianie...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Jasne…

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
… przez rząd bubla, który sam zrobił – to jest niecelne określenie.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

…a pan jest w opozycji.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

A jeśli chodzi o przestępstwo popełnione na zwierzęciu, to na przykład jak pan udusi węża Brauna, to będzie przestępstwo popełnione na zwierzęciu. Ale nie polecam tego.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zarządzam głosowanie poprawki złożonej przez pana posła Winnickiego. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Czekamy na wyniki. Ilu posłów głosowało poza... Dwóch. Głosowało 26 posłów. Za 2, przeciw 21, wstrzymało się 3. Dziękuję. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, jeśli nie ma więcej poprawek...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Proszę o uwzględnienie tego jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

…to uznaję, że zmiana szósta została przyjęta.

Proszę bardzo.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałam zgłosić jeszcze dwie poprawki.

Po pkt 6 dodanie...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Po pkt 6 teraz?

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Tak. Proszę.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak? To jest odpowiedni moment.

Po pkt 6 dwie poprawki. Jedna – dodaje się pkt 6a, druga – dodaje się pkt 6b. Poprawka pierwsza to jest konkretyzacja obowiązków gmin w zakresie zapobiegania bezdomności zwierząt oraz opieki nad zwierzętami bezdomnymi. W art. 1 ustawy zmieniającej po pkt 6 dodaje się pkt 6a lit. a, w którym art. 11 ust. 2 pkt 2–5, 7 i 8 ustawy zmienianej otrzymuje brzmienie:

„ 2) całoroczną opieką nad wolno bytującymi kotami, a w szczególności ich dokarmianie oraz sterylizację albo kastrację, po których następuje powrót zwierząt do naturalnego środowiska;

3) wyłapywanie bezdomnych zwierząt;

4) obligatoryjną sterylizację i kastrację zwierząt wyłapywanych na terenie gminy;

5) określenie warunków i trybu poszukiwania nowych właścicieli dla bezdomnych zwierząt;

7) wskazywanie oraz zapewnienie miejsca w gospodarstwie rolnym dla bezdomnych zwierząt gospodarskich;

8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń losowych, w tym drogowych, z udziałem zwierząt bezdomnych, dzikich lub kotów wolno bytujących, w których odnoszą one obrażenia”.

W art. 1 ustawy zmieniającej w pkt 6a dodaje się lit. b, w której po art. 11 ust. 2 pkt 8 ustawy zmieniającej kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 9 i 10 w brzmieniu:

„9) określenie zasad i trybu przekazywania bezdomnych zwierząt domowych do schroniska dla zwierząt oraz bezdomnych zwierząt gospodarskich do gospodarstwa rolnego oraz

10) określenie sposobu i trybu przyjmowania zawiadomień od mieszkańców gminy o bezdomnych zwierzętach oraz o zwierzętach wymagających opieki weterynaryjnej, o której mowa w pkt 8”.

Uzasadnię bardzo krótko składany projekt. Poprawka zmienia przepisy dotyczące obowiązków gmin w zakresie opieki nad zwierzętami bezdomnymi, proponuje regulacje, które pozwolą samorządom w sposób efektywniejszy wykonywać obowiązki ustawowe.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne chce się odnieść do zgłoszonej poprawki?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Rozumiem, że poprawka jest złożona.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak, jest złożona.

Kolejna poprawka też do... Mówiłam, że będą dwie. Po pkt 6 – pkt 6a i pkt 6b. To jest ta druga, wspomniana przeze mnie poprawka, dotycząca obowiązku informacyjnego organu wykonawczego gminy o podmiotach realizujących zadanie własne gminy w zakresie opieki nad zwierzętami oraz zapobiegania ich bezdomności.

Treść poprawki: W art. 1 po dodanym pkt 6a dodaje się pkt 6b, w którym w art. 11a po ust. 8 ustawy zmienianej dodaje się ust. 9 w brzmieniu: „9. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) corocznie do dnia 14 kwietnia przekazuje właściwemu komendantowi Policji, komendantowi straży gminnej, właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii, właściwemu staroście powiatowemu oraz organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działającym na terenie gminy i powiatu, informację o:

1) schronisku dla zwierząt oraz podmiocie wyłapującym bezdomne zwierzęta, z którym gmina zawarła umowę, wraz ze wskazaniem numeru telefonu oraz adresu;

2) podmiocie wykonującym sterylizację lub kastrację wolno bytujących kotów, wraz ze wskazaniem numeru telefonu oraz adresu;

3) podmiocie zapewniającym całodobową opiekę weterynaryjną w przypadku zdarzeń losowych, w tym drogowych, z udziałem zwierząt bezdomnych lub dzikich, w których odnoszą one obrażenia, wraz ze wskazaniem numeru telefonu oraz adresu;

4) pracownikom gminy odpowiedzialnym za opiekę nad zwierzętami bezdomnymi, wraz ze wskazaniem całodobowego numeru telefonu”.

Uzasadnienie. Chodzi o to, żeby była możliwość należnej informacji, jeśli chodzi o wykonywanie zadań zleconych przez gminę i wzajemną informację podmiotów, które się tym zajmują. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne chce się odnieść do zgłoszonej poprawki?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, mam tylko pytanie do pani poseł składającej poprawkę. Czy dobrze zrozumieliśmy, że poprawka de facto... To znaczy są dwie poprawki? Tak?

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak. Są dwie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jedna dotyczy dodawania art. 6a lit. a. Czy również lit. b?

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Pierwsza dotyczy lit. a. Druga dotyczy lit. b.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Aha, dobrze. To jest jedna. Natomiast druga dotyczy pkt 6b. Tak?

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Zaraz mogę je po prostu przynieść.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, panie przewodniczący. Zaraz to ustalimy, natomiast nie mamy uwag do poprawek.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Rozumiem, że musimy je głosować rozdzielnie, tak? Bo są to dwie różne.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Możemy je głosować razem, bo one są podobne. Sugerujemy, żeby głosować je razem, ponieważ mają one podobną...

Głos z sali:

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Możemy razem, tak?

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Może pan zapyta Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Pytam. Nie ma sprzeciwu Biura Legislacyjnego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli w ocenie wnioskodawców zasadne jest łączne głosowanie, to tym bardziej przychylamy się do tego.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo. Przechodzimy do głosowania. W związku z wnioskiem wnioskodawców będzie głosowanie łączne nad jedną i drugą poprawką. W związku z tym zarządzam głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek? Kto z państwa posłów jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Są wyniki. Głosowało 27 posłów. Za było 11, przeciw 14, wstrzymało się 2. Dziękuję bardzo.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Zgłaszamy jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do... Tak, jeszcze jest po zmianie szóstej jedna poprawka. Proszę bardzo. Pan poseł Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wracam do głównego problemu, z którym w tej chwili mają problem gminy, czyli bezdomności zwierząt. Chciałbym w krótkiej poprawce wprowadzić obowiązek znakowania psów i kotów: „Właściciele zwierząt, którzy zostali zobowiązani do zaczipowania psów i kotów, są zobowiązani do ponoszenia opłat w razie niewypełnienia ciążącego na nich obowiązku".

Chodzi o to, żeby ci, którzy nie zaczipują, musieli płacić lokalny podatek. W poprzednim pkt 1 jest obowiązek czipowania. W pkt 2 jest obowiązek, że osoby, które nie zaczipują, muszą płacić podatek od zwierzęcia. A ci, którzy zaczipują, nie płacą podatku.

Nie, nie ograniczam, bo w tej chwili większość gmin w ogóle nie ma takiego podatku.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę, proszę uzasadniać.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Przepraszam. Rada gminy określa wysokość podatku, o którym mówię w drodze uchwały. A minister właściwy do spraw administracji określi w drodze rozporządzenia warunki oraz sposób i tryb znakowania zwierząt.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do… Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Pan główny lekarz weterynarii. Proszę bardzo.

Główny lekarz weterynarii Bogdan Konopka:

Chciałbym powiedzieć, że podstawowym warunkiem zapobiegania bezdomności powinno być właśnie czipowanie i znakowanie zwierząt. Nie byłoby mowy o tylu schroniskach i o wszystkich problemach, które od lat po prostu dokuczają przede wszystkim środowisku weterynaryjnemu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę na pewne wątpliwości dotyczące zgłoszonej poprawki w kontekście potencjalnego przekroczenia zakresu przedłożonej poprawki względem przedłożenia. To jest rzecz pierwsza.

Zwracamy również uwagę, że w ust. 4 mamy do czynienia z przepisem upoważniającym do wydania rozporządzenia, w którym to przepisie nie zawarto wytycznych do wydania aktu wykonawczego. A zgodnie z art. 92 konstytucji wytyczne są nieodzownym elementem przepisu upoważniającego. Brak takich wytycznych może skutkować uznaniem aktu wykonawczego i przepisu upoważniającego za niezgodne z konstytucją.

Akurat przedłożona poprawka będzie prowadziła również do powstania wielu skutków finansowych w kwestii ponoszenia opłat. Zapewne skutki te nie były brane pod uwagę przy pierwotnym projekcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo za zgłoszone uwagi.

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przedłożoną poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Szanowni państwo. Głosowało 29 posłów. Za było 4, przeciw 19… Przepraszam. Za było 5, bo pan poseł głosował za. Za było 5, przeciw 19, wstrzymało się 5. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany siódmej. Czy są poprawki do zmiany? Są. Proszę bardzo, pan poseł. Pierwszy pan poseł.

Poseł Tomasz Aniśko (KO):

Chcieliśmy przedstawić poprawkę, wedle której art. 1 pkt 7 otrzymuje następujące brzmienie. W art. 12 po ust. 4b dodaje się ust. 4c w brzmieniu: „4c. Zabrania się chowu lub hodowli zwierząt futerkowych, o których mowa w art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o organizacji hodowli, rozrodzie zwierząt gospodarskich w celu pozyskania z nich futer”. A więc efektywnie usuwamy wyjątek zapisany dla królików.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne chce się odnieść do poprawki? Rozumiem, że została złożona na piśmie.

Poseł Tomasz Aniśko (KO):

Tak, jak najbardziej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Tylko chcielibyśmy ewentualnie podpytać pana posła wnioskodawcę, czy to jest poprawka oznaczona jako nr 2 w zestawieniu, które zostało nam przedstawione przez pana?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, kiedy będzie można wyrazić opinię na temat zgłoszonej poprawki?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Za chwilkę.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Czy strona rządowa ma jakieś uwagi do poprawki?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Strona rządowa wypowiada się za utrzymaniem przepisów w brzmieniu z przedłożenia.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję. Proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Korzystając z okazji – jeżeli będzie zgodnie z tym, co przed momentem przedstawiciel strony rządowej potwierdził. Otóż zarówno ta poprawka, jak i brzmienie zaproponowane w projekcie mogą budzić wątpliwości co do możliwości ograniczenia swobody przedsiębiorczości, a co za tym idzie – wątpliwości co do zgodności z art. 49 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zwłaszcza w rozumieniu nadanym mu przez orzecznictwo trybunału. Sygnalizujemy te wątpliwości.

Natomiast drugą kwestią jest to, że zarówno zmiana, która została zawarta w pkt 7, a więc de facto zakaz chowu i hodowli zwierząt futerkowych, jak również zmiana wcześniejsza, dotycząca określenia zakresu podmiotów mogących prowadzić schroniska dla zwierząt, mogą budzić wątpliwości dotyczące zgodności z art. 22 konstytucji, a więc ograniczenia wolności działalności gospodarczej. Te kwestie sygnalizujemy. Natomiast to tylko tyle na tym etapie z naszej strony.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Winnicki. Proszę bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący. W dwóch kwestiach odnośnie do zgłoszonej poprawki. Po pierwsze chciałem wyrazić uznanie w stosunku do koleżeństwa posłów z Zielonych, którzy prezentują dosyć konsekwentną postawę, a nie taką butną jak wnioskodawcy. Konsekwentną – ponieważ nie ma żadnych przesłanek, jeśli zakazuje się hodowli zwierząt futerkowych hodowanych na fermach, zakazuje się hodowli zwierząt futerkowych w postaci norek, lisów, jenotów itd., żeby tych samych kryteriów nie zastosować wobec królików hodowanych w naszych przydomowych gospodarstwach. W naszych domach bardzo często króliki funkcjonują też jako zwierzęta domowe, pupile, które są trzymane w małych klatkach w domach. A więc ze strony wnioskodawców brak ujęcia królików w przedłożeniu jest totalną polityczną hipokryzją i jest po prostu politycznym parasolem, który zastosowali, bo wiedzą, że gdyby zakazano hodowli królików – a ma to taki sam sens logiczny jak zakazanie hodowli norek i innych zwierząt futerkowych – to spotkaliby się z ogromnym rezonansem i z ogromnym buntem społecznym. O wiele większym, niż obecnie mamy. Natomiast warto wspomnieć o galopującej hipokryzji, o galopującej hipokryzji wnioskodawców w tym zakresie.

A trzeba przy okazji powiedzieć, że w związku z tym, iż organizacje typu Otwarte klatki czy Zieloni są jak widać dzisiaj ideologiczną szpicą obozu rządzącego i wyznaczają im trendy, to i króliki wkrótce się doczekają. Hodowcy królików doczekają się tego, że hodowla zostanie im uniemożliwiona i zabrana. Warto, żeby i dziś na posiedzeniu Komisji, i jutro na sali plenarnej wszyscy rolnicy, wszyscy hodowcy o tym wiedzieli, że Kaczyński idzie nie tylko po zwierzęta futerkowe...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

… ale idzie też po wasze króliki.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Myślę, że dostatecznie wyraził pan swoją myśl. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania.

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:
Muszę się odnieść.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Przepraszam. Pan poseł wnioskodawca chciał się odnieść.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Przepraszam, ale strona społeczna też się zgłasza...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Pan Zarzecki.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
… już od 20 minut.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Najpierw posłowie.

Poseł wnioskodawca. Proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:
Rozumiem przesłanie pana posła, który chciałby wprowadzić, żeby jak rozumiem, królików również nie było na tej liście...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Nie. Chciałbym, żeby wszystkie zwierzęta były... (*niesłyszalne*)

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:
Przepraszam, ja panu nie przeszkadzałem, panie pośle.

Ale musi pan mieć podstawową wiedzę, żeby móc na ten temat dyskutować, ponieważ wynika to z pewnego nielogicznego braku wiedzy, o czym warto powiedzieć akurat w tym miejscu. Otóż jest dosyć duża, istotna różnica pomiędzy hodowlą zwierząt futerkowych typu norki, fretki, lisy a zwierzęciem, którym jest królik. Przede wszystkim różnica polega na rynku, który w tej chwili bardziej preferuje akurat norki czy lisy, tchórze, ale przede wszystkim...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Różnica? Na rynku? A nie na emocjach?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Panie pośle. Panie pośle, proszę nie przeszkadzać.

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:
Panie pośle. Pan po prostu tak często...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Nie... (*niesłyszalne*)

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę nie przeszkadzać.

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:
Pan, panie pośle, tak często opowiada bzdury, nieprawdy, że szkoda się do tego odnosić. Ale akurat ta kwestia jest dosyć istotna, ponieważ należy wytłumaczyć, jaka jest różnica pomiędzy np. hodowlą królika, owcy, kozy a zwierząt futerkowych, których tak bronicie.

Otóż podstawową różnicą jest to, że w pierwszym wypadku, o którym powiedziałem, głównym celem produkcji zwierzęcej jest pożywienie dla ludzi. A to powoduje, że spełniamy podstawowy warunek egzystencji człowieka, czyli pożywienie. Tak się składa, że nikt norek w Polsce nie je – chyba że pan jest innego zdania. Nikt lisów w Polsce nie je, chociaż psowate można jeść, jak pan dobrze wie, w innych krajach, ale może państwo chcecie do tego doprowadzić. A akurat tak się składa, że głównym wytworem produkcji zwierzęcej u królika jest mięso, które ludzie spożywają.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Futro też.

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

Futro jest ubocznym produktem produkcji zwierzęcej u królika. Jeżeli chodzi o futra typu...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

A jeśli ktoś hoduje króliki na futra, to co wtedy?

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest taka możliwość.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę nie dyskutować między sobą. Wypowiada się pan poseł wnioskodawca.

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie pośle, jest taka oczywiście możliwość. Są specjalne rasy królików, np. króliki typu rex, których główną produkcją akurat jest – dla pana – futro. Natomiast ogólnie w Polsce podstawowym produktem produkcji zwierzęcej u królika, tak samo jak u owcy, jest mięso. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Zarządziłem głosowanie…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Leonardo da Vinci i „Dama z królikiem”.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Ludzie nie jedzą tego mięsa...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Szanowni państwo. Proszę nie zabierać głosu, jeśli panu nie udzieliłem głosu.

Zarządzam głosowanie. Kto jest za zgłoszoną poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Nie dopuścił pan przewodniczący głosu strony społecznej po raz nie wiadomo już który i nie wiadomo, jakie kryteria stosuje pan przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie udzieliłem również panu głosu. Nie udzieliłem panu głosu. Ja prowadzę…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

To niech pan się poprawi, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Postaram się. Dziękuję bardzo. Chwila, nie skończyło się głosowanie. Głosowało 29 posłów. Za było 5...

Głos z sali:

Wyłączył pan sobie mikrofon.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Za było 5, przeciwko 16, wstrzymało się 8 osób. Dziękuję bardzo.

Kolejna poprawka. Proszę, pan poseł.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący. Dziękuję bardzo. Już jest późno, ale warto było czekać. Jest wpół do drugiej w nocy, ale warto było czekać na ten moment, żeby złożyć poprawkę, która jak mi się wydaje, już dawno powinna być wprowadzona. Nie powinno dochodzić do sytuacji, do których dochodzi na trasie do Morskiego Oka. Mianowicie chodzi o zakaz wykorzystywania koni na drodze do Morskiego Oka. Najpierw przedstawię poprawkę, a za chwilę krótko uzasadnię.

Otóż proponuję w art. 1 po pkt 7 dodać pkt 7a w brzmieniu: „7a) w art. 14 dodaje się art. 14a w brzmieniu: »Art. 14a. Zabrania się transportu konnego w Tatrzańskim Parku Narodowym pomiędzy Palenicą Białczańską a schroniskiem Morskie Oko«”.

Otóż już w latach 90. i przewodnicy tatrzańscy, i tak na dobrą sprawę ratownicy TOPR informowali władze Tatrzańskiego Parku Narodowego, że konie ciągnące wozy – może nawet lawety, bo niektóre są na 25–30 osób – pracują ponad siły, często padają. Wszystko, co widzieliśmy w ostatnich latach na licznych nagraniach i zdjęciach, jest absolutnie najlepszym uzasadnieniem, że powinniśmy zakończyć tzw. złą tradycję. Konie ciągną prawie 8 km pod górę – z góry oczywiście też zwożą – w upale (w upale często 30–35 stopni) bądź w temperaturach minusowych. Lawety są często przeciążone. Dochodzi do dramatów, do powolnego mordowania koni.

Jest propozycja, aby zakazać wykorzystywania koni i wprowadzić pojazdy elektryczne. Mogą to być meleksy elektryczne, mogą to być inne pojazdy elektryczne. Dużo premier Morawiecki mówi o elektromobilności, mówił o samochodach elektrycznych. Ale jeżeli akurat chodzi o meleksy elektryczne i pojazdy, to dałoby się znaleźć takie, które mogłyby obsługiwać trasę, żeby po prostu nie dochodziło do dramatów.

Chciałbym zaapelować do wszystkich z państwa. Oczywiście są liczne opracowania, teraz nie chcę już do nich sięgać, bo rozumiem, że jest późna godzina, ale odwołuję się do państwa wrażliwości. A także odwołuję się do tego, co mówił zresztą prezes Kaczyński, że wszyscy ludzie dobrej woli, dobrego serca za tym zagłosują. Mam nadzieję, że również za tą poprawką zagłosują i zakończymy dramat koni na drodze do Morskiego Oka.

Składam taką poprawkę. Pan przewodniczący już powinien ją mieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Przepraszam, bo nie wiedziałem, że tu jest już poprawka 7a.

Głos z sali:

Osiem.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Chciałem prosić państwa...

Siedem.

Chciałem prosić państwa posłów, abyście w pkt 7 składali poprawki. Przepraszam, nie powiedziałem tego. Wcześniej myślałem, że to jest jasne. Czyli ze względów legislacyjnych będziemy za chwilę głosować pańską poprawkę.

Ale kto w pkt 7... Proszę bardzo, pan poseł. W pkt. 7.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Pan Zarzecki.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę nie zwracać mi uwagi, bo jesteśmy teraz w punkcie składania poprawek do zmiany i poprawki są...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Zgłasza się strona społeczna, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Widzę, widzę. Dziękuję bardzo.

Proszę, pan poseł.

Poseł Piotr Borys (KO):

Szanowny panie przewodniczący, doprecyzowanie przepisów. Jest późno, wpół do drugiej, ale chciałbym zgłosić poprawkę do art. 7, dotyczącego przepisów zakazujących hodowli zwierząt na potrzeby futer – ale to jest doprecyzowanie. Mianowicie: „Zabrania się chowu lub hodowli zwierząt futerkowych, z wyjątkiem królika, o których mowa w art. 2 pkt 3 ustawy o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich, w celach komercyjnych, w szczególności w celu pozyskania z nich futer lub innych części zwierząt".

Doprecyzowanie jest istotne, dlatego że wiele organizacji, także chroniących prawa zwierząt, obawia się iż zapis, jaki państwo zaproponowaliście, może być zapisem, który można łatwo obejść. Tak naprawdę można łatwo obejść przepisy, np. mówiąc o tym, że hoduje się zwierzęta na mięso, a częścią uboczną jest oczywiście produkcja futer. Wolimy zapis doprecyzować, żeby nie było jakichkolwiek wątpliwości.

Prosimy o przyjęcie takiego rozwiązania celem pełnego bezpieczeństwa, że ta produkcja po prostu nie będzie w Polsce istnieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że pan Zarzecki chciał się odnieść do tej poprawki, tak? Proszę bardzo.

Prezes Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego Jacek Zarzecki:

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Chciałem się w ogóle odnieść do tego artykułu, jeżeli pan pozwoli. Przypuszczam, że następny artykuł, przy omawianiu którego będę mógł zabrać głos – mam nadzieję, panie przewodniczący – to dopiero art. 34.

Szanowni państwo. Dzisiaj podejmujecie decyzję o likwidacji jednej z branż rolnych, która ma w tym kraju blisko stuletnią tradycję. Czy się to komuś podoba, czy nie – jest to dział specjalny polskiego rolnictwa, przynoszący dochody przede wszystkim polskim przedsiębiorcom, którzy przez tyle lat, czyli przez blisko 100 lat, uczciwie i zgodnie z prawem, polskim prawem, prowadzili swoją działalność i na niej zarabiali. A po to prowadzi się działalność – nie dla hobby, tylko po to, żeby na niej zarabiać, niezależnie od tego, jaka to jest działalność. A więc apeluję już do wszystkich państwa posłów, pań i panów posłów: jeżeli już likwidujecie tę branżę – bo widać, że idziecie bardzo dużym rozpędem – to żebyście przynajmniej ludziom, którzy mają dzisiaj po kilkadziesiąt milionów kredytu, a łączny kredyt to jest około 3–4 mld zł, a nawet 5 mld zł, zapewnili w tej ustawie rekompensatę. Ale nie na zasadzie jałmużny, tylko rekompensatę, tak jak traktujecie normalnych ludzi... (*niesłyszalne*)

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę nie przeszkadzać w wypowiedzi, bo nie słyszymy.

Prezes Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego Jacek Zarzecki:

To jest mój apel, panie przewodniczący. Dziękuję ślicznie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Dolata chciał się odnieść do tego punktu?

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. Mam pytanie do pana posła Jońskiego.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Panie pośle, to za chwilę, jak będziemy głosować ten punkt. Bo wyjątkowo jest pkt 7 i 7a, a my jesteśmy w siódemce. Dobrze, za chwilkę. Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że do tego punktu, do tej poprawki nie ma... Do poprawki?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Mam kolejną poprawkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

A to po głosowaniu. Za chwilkę. Zarządzam głosowanie nad tą poprawką.

Poseł Piotr Borys (KO):

To tutaj są konie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie konie, nie konie. Konie odłożyliśmy. Pańska poprawka.

Głos z sali:

Czy konie mnie słyszą?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, panie przewodniczący, to tylko w celu uściślenia...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

…że przedmiotem głosowania, które pan przewodniczący sygnalizuje, jest poprawka zgłoszona przez pana posła Piotra Borysa.

Czy ona jest jako druga poprawka w tym zestawieniu, panie pośle, czy to jest jeszcze jakaś inna poprawka? Trudno wychwycić. Mamy tyle zestawień, że trudno jest wychwycić, ale wydaje mi się, że to była intencja przedstawiana w tym punkcie.

Poseł Piotr Borys (KO):

To jest doprecyzowanie przepisów będących po artykule... (*niesłyszalne*)

Głos z sali:

Głośniej, głośniej.

Poseł Piotr Borys (KO):

Mówię o poprawce w art. 12 ust. 4c, która otrzymuje brzmienie. I to brzmienie – nie wiem, czy pan widzi poprawkę, czy pan ją ma przed sobą. Tak? Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję. Sprawa wyjaśniona. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Mamy wyniki głosowania. Głosowało 27 posłów i dwóch... Głosowało 29, bo 2 głosuje bez sprzętu elektronicznego. Za było 5, przeciw 16 osób, wstrzymało się 8. Dziękuję bardzo.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałbym zgłosić jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

To jak będziemy… Jeszcze raz proszę, żebyśmy...

Czy jest jeszcze poprawka w zmianie siódmej? Ale w zmianie, żeby nie po, tak? Są. Proszę. Pan poseł.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Zgłaszam poprawkę do zmiany siódmej...

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Ale chwileczkę.

Poseł Piotr Borys (KO):

Sekundkę, szanowni państwo. Nie wiem, co się wydarzyło, ale 8 osób będących na sali zdeklarowało, że głosowało za poprawką. Mówię o koleżankach i kolegach, z którymi jesteśmy na sali, którzy zagłosowali, a jest wynik 5. Więc...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

No, dobrze, ale tu nic nie zrobimy. Być może była pomyłka przy głosowaniu.

Poseł Piotr Borys (KO):

Nie... (*niesłyszalne*)

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Ja nic na to nie poradzę.

Głos z sali:

To już nie wróci.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę bardzo. Proszę – poprawka. Proszę – poprawka.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Dobrze. W takim razie zgłaszam, że w art. 1 skreśla się pkt 7. Tak, wykreślamy zmianę siódmą, ponieważ w ogóle zabranianie chowu zwierząt futerkowych w Polsce niszczy branżę i niszczy życie tysięcy polskich rodzin, a więc my nie możemy się na to zgodzić.

Poseł Piotr Borys (KO):

Proszę państwa, jest jakiś magiczny wpływ na wynik, ale...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Szanowni państwo. Bardzo chciałem państwa przeprosić, ale odczytałem wyniki, jakie się wyświetliły na tablicy.

W poprzednim głosowaniu wyniki wyglądają następująco. Głosowało 29 posłów. Za było 10 osób, przeciwko 18, wstrzymała się 1 osoba. Bardzo przepraszam. Nie jest to moja wina, ale teraz są właściwe wyniki.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

To wygląda jak szanowna komisja gier i zakładów.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie udzieliłem panu głosu w tej chwili. Jak pan się zgłosi, to udzielę.

Przechodzimy do poprawki, zgłoszonej przez pana posła. Czy Biuro Legislacyjne wnosi coś do poprawki?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Poprawka ma na celu skreślenie pkt 7, tak? Dobrze odczytujemy intencję? Dziękuję.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Czy przedstawiciele rządu bądź wnioskodawców? Nie widzę.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Opowiadam się za utrzymaniem brzmienia z przedłożenia.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Pana posła z Konfederacji, a nazwisko? Rozumiem, że poprawka jest złożona, tak?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Oczywiście. I jest jeszcze jedna poprawka o skreślenie tego punktu.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Przechodzimy do głosowania.

Głos z sali:

Chwileczkę, chwileczkę.

Głos z sali:

Coś nie działa. Jakoś wolno chodzi.

Głos z sali:

O tej porze to już nic nie działa.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, podaję wyniki. Głosowało 28 osób… Przepraszam. Tak, tak, tak. Przepraszam bardzo.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Panie przewodniczący, jaki jest ostateczny wynik? Czy to jest wynik już z liczonymi osobami, które głosowały np. bez użycia tabletu?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Odczytuję wyniki. Głosowało 30 posłów. Za było 11, przeciw 18, wstrzymał się 1.

Przypominam, że jesteśmy w zmianie siódmej. Czy w tej zmianie jest jeszcze poprawka?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):
Proszę, aby to był wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Winnicki.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W związku z tym, że nasza poprzednia poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji… To jest rzecz niezwykle bulwersująca, że tak jak już zostało dzisiaj powiedziane, rządzący w Polsce chcą z inicjatywy Jarosława Kaczyńskiego zniszczyć bardzo dochodową branżę bez odszkodowań, co jest skandalem. Będzie to powodowało reperkusje również na gruncie prawa europejskiego. Będzie to na pewno przedmiotem roszczeń sądowych. To jest po prostu łamanie jakichkolwiek zasad kultury prawnej...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę o treść poprawki, panie pośle.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
… i cywilizacji w Polsce.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę o treść poprawki.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Dlatego wnoszę o to, żeby w zmianie siódmej usunąć słowa: „zabrania się”.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Czy ta poprawka jest złożona?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Idę z poprawką do pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Zapraszam.

Głos z sali:
Po co to składać? Przecież to nie ma sensu.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ta cała ustawa nie ma sensu.

Poseł Dorota Niedziela (KO):
To są takie zabawy, a…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Panie pośle. Chciałem tylko stwierdzić, że składanie takich poprawek jest utrudnianiem pracy Komisji. To jest niepoważne.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
To się nazywa happening po prostu.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, to jest utrudnianie życia rolnikom – to, co wy robicie.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Nie, nie. To jest niszczenie życia rolnikom.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
To jest niszczenie życia rolników, więc proszę nie mówić, kto komu utrudnia.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Przechodzimy do głosowania.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
Panowie, to są wygłupy.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa... Możemy? Kto z państwa posłów jest za poprawką?

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:
Gdyby to rolnicy mieli fermy, to pewnie pana argument byłby prawdziwy. Natomiast my ratujemy tych, którzy w okolicach ferm żyją.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
Może wam płacą za to?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo.

Głos z sali:
Proszę nie mówić po sobie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Szanowni państwo, mamy wyniki głosowania.

Czy ktoś z państwa posłów głosował bez sprzętu? W ogóle?

Głosowało 26 posłów. Za były 4 osoby, przeciw 22, wstrzymało się 0.

Czy w zmianie siódmej jeszcze ktoś ma...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Tak jest, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Ale jeszcze nie udzieliłem panu głosu.

Czy w zmianie siódmej ma ktoś poprawkę? Proszę bardzo, kto ma poprawkę w zmianie siódmej? Proszę.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący. Wnioskuję, żeby w zmianie siódmej nie skreślać, ale dodać słowo „zabraniać”, abyśmy w pkt 4c mogli przeczytać w ostatecznym brzmieniu ustawy: „Zabrania się zabraniać chowu lub hodowli” itd. Właśnie piszę dla pana poprawkę. Sekundę to potrwa i dostanie pan ją.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Poprawka nie jest dla mnie. Mógł pan mieć ją przygotowaną. Stwierdzam, że jest to kolejne utrudnianie pracy Komisji, bo to już są żarty, a nie praca legislacyjna nad projektem ustawy.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Żarty to jest praca legislacyjna o trzeciej w nocy, proszę pana.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie udzieliłem panu głosu.

Proszę złożyć poprawkę. Proszę przygotować głosowanie. Myślę, że to jest krótka i jasna sprawa. A pan w międzyczasie złoży poprawkę.

W związku z tym zarządzam głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głos z sali:
Właściwie nie powinno się dopuszczać na obradach Komisji takich posłów... (*niesłyszalne*)

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Chyba tak, bo to jest utrudnianie pracy. To jest utrudnianie pracy.

Poseł Dorota Niedziela (KO):
Siedzimy którąś godzinę. To jest denerwujące... (*niesłyszalne*)

To nie są członkowie Komisji.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

No tak, on nie jest członkiem Komisji. Ani Winnicki.

Podaję wyniki. Głosowało 25 posłów. Za 2 osoby, przeciw 22, wstrzymała się 1 osoba.

Jeszcze raz proszę o nieskładanie tego typu poprawek, bo chodzi chyba tylko o to, aby uniemożliwiać nam sprawne procedowanie.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Mam kolejną poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Szanowni państwo, czy w tej zmianie ktoś ma jeszcze jakąś poprawkę?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak jest. Tak jest.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Słucham pana.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący. Proponuję, aby w zmianie siódmej do art. 1, po słowach „zabrania się", dodać słowo „utrudniania". Abyśmy mogli przeczytać w pkt 4c w ostatecznej redakcji ustawy: „Zabrania się utrudniania chowu lub hodowli zwierząt futerkowych z wyjątkiem królika" itd.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Dajcie spokój.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Panie przewodniczący, mam wniosek formalny. Mam wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Proponuję, aby w procedowaniu nie przyjmować wniosków, które nie są przedłożone panu na piśmie w momencie ich referowania. Tak nie może to wyglądać. Albo ktoś ma poprawkę, albo ktoś ze swojego mózgu wygrzebuje tego typu bzdury.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

To obstrukcja.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję za cenną…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Niech pan nie zazdrości. Niech pan nie zazdrości mózgu.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

A skąd państwo wygrzebali tę ustawę?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Albo z innej części ciała wygrzebali swoje propozycje.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję za cenną uwagę.

W związku z tym, że poprawka nie została złożona na piśmie, nie przyjmuję jej. Dziękuję bardzo. Czy w zmianie siódmej są jeszcze poprawki?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Pan nie może nie przyjąć poprawki...

Głos z sali:

Pan łamie regulamin Sejmu.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie przyjmuję poprawki.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

… z którą pan się już zapoznał, która została przedstawiona na forum Komisji.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie zapoznałem się, bo pan w odpowiednim czasie jej nie złożył. Dziękuję bardzo.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję. Odbieram panu głos.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Będziemy skarżyć do prezydium Sejmu na łamanie przez pana regulaminu.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Odbieram panu głos.

Rozumiem, że w zmianie siódmej poprawek już nie ma. Wracamy do poprawki pana Jońskiego, dotyczącej...

Poseł Tomasz Aniśko (KO):

Chciałem tylko poprosić o to, aby nasza poprawka, Koalicji Obywatelskiej, była zgłoszona jako poprawka mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję. W tym miejscu mogę zmianę siódmą uznać...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Moją poprzednią poprawkę zgłaszam jako poprawkę mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Zmianę siódmą uznaję za przyjętą.

Teraz jesteśmy po tej zmianie. Patrzę na Biuro Legislacyjne, ale nie chcą państwo zabrać głosu.

Panie pośle, przepraszam, bo okazuje się, że jeszcze w pkt 7 jest jedna poprawka. Trzeba chwilkę cierpliwości. Poseł Sachajko. Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Dziękuję. Chciałem złożyć poprawkę.

W pkt 7 po ust. 4c dodaje się ust. 4d i 4e w brzmieniu:

„4d. Zakończenie chowu zwierząt futerkowych, o których mowa w art. 12 ust. 4c, skutkuje odpowiedzialnością odszkodowawczą ze Skarbu Państwa.

4e. Wysokość odszkodowania zostaje określona na podstawie średniego dochodu uzyskanego przez hodowcę w okresie ostatnich 10 lat”.

To nawiązuje do kwestii, o której mówił pan Zarzecki. Jeżeli jest zgoda społeczeństwa czy parlamentu, aby zakończyć komuś działalność zarobkową, to powinniśmy zapewnić odpowiednie odszkodowanie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi do zgłoszonej poprawki? Do tej poprawki? Proszę bardzo.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Czy było użyte sformułowanie „dochodu”, czy „przychodu”?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę, pan poseł.

Poseł Maciej Górski (PiS):

Mam pytanie do pana wnioskodawcy. Jeżeli ktoś prowadzi hodowlę krócej niż 10 lat, to jak pokaże dochód z 10 lat?

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Cenna uwaga. W takim razie trzeba byłoby poprawkę zmienić. Dziękuję za uwagę. „W okresie ostatnich 10 lat lub w okresie krótszym, w trakcie którego prowadzona była działalność”.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Chciałem tylko zwrócić uwagę państwu posłom, że poprawki powinny być jednak przygotowane, bo tak nie skończymy dyskusji. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Celem nie jest skończenie dyskusji, tylko stworzenie dobrej ustawy.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Przechodzimy do głosowania nad poprawką. Czy możemy?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale nad którą poprawką?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale jak brzmi poprawka? Jak ostatecznie brzmi poprawka? Bardzo byśmy prosili o ostateczną poprawkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie udzieliłem panu głosu.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale chciałbym wiedzieć, nad czym głosujemy, na litość boską.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Poprawka została odczytana przez pana posła wnioskodawcę. Jesteśmy w trakcie głosowania. Proszę nie przeszkadzać w głosowaniu.

Kto z państwa posłów jest...

Głos z sali:

Ale nad czym?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

… za przyjęciem tej poprawki?

Nie udzieliłem panu głosu. Jesteśmy w trakcie głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Pan przewodniczący Sachajko stwierdził, że to jest cenna uwaga co do poprawki.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jak brzmi poprawka, nad którą głosujemy?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

To jest poprawka do zmiany siódmej.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Ja nie przyjmuję tej poprawki.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jak to nie przyjmuje pan, skoro składam?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę odejść i nie przeszkadzać. Proszę mi nie przeszkadzać.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Pan nie zamknął jeszcze procedowania zmiany siódmej. Zgłaszam poprawkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Jestem w trakcie głosowania. Proszę mi nie przeszkadzać w tej chwili. Jesteśmy w trakcie głosowania.

Proszę usiąść na swoim miejscu. Jest dokument.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Nie mam swojego miejsca. Wpłynęła poprawka?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Tak.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Pan przewodniczący potwierdza – wpłynęła.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Są wyniki. Czy ktoś z państwa głosował bez systemu elektronicznego?

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Ja.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze.

Głosowało 29 posłów. Za były 4 osoby, przeciw 11, wstrzymało się 14. Poprawka nie uzyskała poparcia. Dziękuję bardzo. Czy jeszcze w zmianie siódmej są jakieś...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Przypominam, że leży złożona poprawka, którą pan przewodniczący przyjął.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Panie pośle, jeszcze raz stwierdzam, że pan utrudnia posiedzenie, bo w taki sposób, wykreślając...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jeszcze raz stwierdzam, że pan utrudnia życie Polaków.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie utrudniam życia Polaków. Pan utrudnia życie naszej Komisji.

Przegłosujemy tę poprawkę dla świętego spokoju. Kto z państwa jest...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Proszę sobie darować tego typu niemerytoryczne uwagi. Głosujmy.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale w jakim brzmieniu jest poprawka?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy przewodniczący mógłby tylko nadmienić, o jakiej poprawce teraz mówimy i jaka poprawka będzie głosowana?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę, aby wnioskodawca powtórzył treść poprawki.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Złożyłem panu przewodniczącemu tekst poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę powtórzyć. Wnioskodawca składa poprawki.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Pan przewodniczący udostępni mi dokument, który panu złożyłem.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Udostępnię. Proszę. Niech pan zgłosi poprawkę. Proszę, to jest pańska poprawka.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Pan przewodniczący przewleka procedurę... (*niesłyszalne*)

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Do mikrofonu, bo się nie nagra.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Nie będzie można chwalić się głupotą.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Do ustawy z druku nr 597 do art. 1 w zmianie siódmej proponuję dodać słowo „utrudniania” po słowach „zabrania się”, tak abyśmy mogli w ostatecznej redakcji ustawy czytać: „Zabrania się utrudniania chowu lub hodowli” itd.

Głos z sali:

Z wyjątkiem królika.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

I węży.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Z wyjątkiem, ma się rozumieć, królika. O królika już nie walczymy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Przechodzimy do głosowania.

Głos z sali:

A węże? Co z wężami?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Widzę, że państwo bardzo dobrze się bawią, a nie na tym polega praca w Komisji.

Kto jest za?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

I kto to mówi?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Kto jest za?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Wszyscy poczciwi Polacy są za.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Mamy wyniki. Głosowało 26 osób. Za 3 osoby, przeciw 23, wstrzymało się 0. Poprawka nie uzyskała akceptacji i to potwierdza...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Wniosek mniejszości. Pan przewodniczący raczy załączyć to jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

…moje słowa, że jest to raczej utrudnianie procedowania aniżeli procedowanie.

Przechodzimy do poprawki pana posła Jońskiego. Pan poseł Dolata miał pytanie bądź wniosek do tej poprawki. Proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam pytanie do pana posła Jońskiego, wnioskodawcy poprawki, dlaczego chce doprowadzić do uboju tych koni? Bo jest rzeczą oczywistą, że rodziny, które żyją z transportu turystów z Polany Palenica – nie do schroniska Morskie Oko, pan powinien wiedzieć, że do Polany Włosienica – w momencie, kiedy utracą źródło dochodów, nie będą mogły utrzymać koni.

Musi pan też, chyba będąc konsekwentnym, zakazać wyścigów konnych, zakazać wszelkich zawodów z udziałem koni, bo musi pan chyba wiedzieć, panie pośle, że przy-

gotowanie konia do wyścigów czy do udziału w zawodach skoków przez przeszkody też wymaga ogromnego wysiłku konia. Koń jest też spocony i jakoś pan tego nie dostrzega, tylko pan uderza w rodziny mieszkające na Podtatrzu, które żyją z dowożenia turystów.

Naprawdę niech pan mi wierzy, bo ja jestem w Tatrach kilka razy w roku, a pan pewnie tam nie był nigdy, niech mi pan wierzy, że górale bardzo dbają o te konie. Oczywiście zdarzają się wypadki, tak samo jak zdarzają się wypadki turystów, którzy złamią nogę czy złamią rękę na szlaku. Nie jest to jednak żaden argument za tym, żeby zakazywać przewozów turystycznych z wykorzystaniem zaprzęgów konnych. A więc niech pan przemyśli to, co pan mówi w mediach, bo być może chce się pan tylko lansować, ubierając się w szaty obrońców zwierząt, a tak naprawdę pan nie wie zupełnie, o czym mówi.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Poseł wnioskodawca jeszcze?

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Zaskoczę pana. Byłem w Tatrach i byłem również na tej drodze, więc widziałem też na własne oczy, chociaż nie korzystałem.

Po pierwsze chcę bardzo wyraźnie powiedzieć, że to jest propozycja i dlatego proponuję zastąpienie koni m.in. meleksami, żeby te osoby mogły dalej pracować, żeby miejsca pracy mogły być utrzymane, żeby mogły dowozić turystów do schroniska Morskie Oko.

Natomiast, wie pan, jak się popatrzy na to wszystko, co się działo... Rozpocząłem od tego, że przewodnicy tatrzańscy w latach 90. i ratownicy TOPR wystąpili z propozycją. To oni najpierw nagłaśniali, że konie pracują ponad siły, często padają i że trzeba coś z tym zrobić. Nie ja, mieszkający w Łodzi, tylko oni, którzy tam codziennie chodzą. Pan jest parę razy w roku, oni są codziennie. To po pierwsze.

Po drugie sprawa oczywiście nabrała tempa w 2009 r., kiedy wszyscy zobaczyli film, na którym koń padał i umierał na trasie, a całe zdarzenie oglądali i filmowali ludzie. Mogliśmy, niestety, zobaczyć, do czego tam dochodziło. A swoją drogą Polski Związek Hodowców na przestrzeni 18 miesięcy dokonał pełnej analizy koni. Okazało się, że życie straciło 20% zwierząt, 20% zwierząt pracujących właśnie na drodze do Morskiego Oka, czyli co piąty koń. Średni czas pracy koni zabitych w rzeźni wynosił niespełna 11 miesięcy. Średni czas pracy zwierząt wycofanych z trasy skrócił się z 28 miesięcy w 2013 r. do zaledwie 19 miesięcy. Koń żyje mniej więcej około 30 lat, a tam około 4–5 lat to było maksimum.

Oczywiście pod wpływem licznych protestów, to też trzeba uczciwie powiedzieć, zmieniono liczbę przewożonych turystów z 14 do 12 – i brawo za to. Tylko jak już wchodzimy w dokładne informacje, to brano pod uwagę, że wozy miały ważyć 500 kg, a ważyły 250 kg czy 150 kg więcej. Krótko mówiąc, były mocno przeciążone. W tym wszystkim chodzi oczywiście o pieniądze i mam tego świadomość. Pieniądze również dla Tatrzańskiego Parku Narodowego, bo z tych 3 czy 4 mln zł, które mają, około 1 mln zł jest z licencji sprzedawanych na dowożenie ludzi.

Nie ma problemu, żeby również zaproponować alternatywną formę dowożenia osób. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że dzisiaj na trasie do Morskiego Oka nie ma możliwości prowadzenia innego transportu, żadnego innego, żeby była jasność – żadnego innego poza końskim. Nawet zakazano pokonywać trasę rowerzystom. Można albo iść pieszo, albo poruszać się zaprzęgami.

Tak, chcę tylko zwrócić na to uwagę, że osoby, które wożą, są absolutnymi monopolistami. Oczywiście może tak zostać, ale nie ma chyba miesiąca czy nie ma sezonu, żebyśmy na własne oczy nie widzieli tych dramatów i tragedii. Można byłoby długo wymieniać wszystkie, które miały tam miejsce.

A więc jeśli chodzi o miejsca pracy to uważam, że można zastąpić konie. Oczywiście pytanie – skąd wziąć pieniądze? Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska chętnie sfinan-

suje samochody czy też pojazdy elektryczne, które mogłyby wozić turystów. Nie ma większego problemu. Dla tak ważnej trasy – można powiedzieć, że autostrady dla turystów w Tatrach – nie będzie z tym żadnego problemu.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Bardzo dziękuję. Prosiłbym już o...

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:
Ale to jest o tyle istotne i ważne, że problem...

Głos z sali:
Sprawa jest znana.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
No tak, ale my chcemy słuchać stanowiska, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Znamy już stanowisko.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:
Problem jest nagłośniony.

Chcę jeszcze zwrócić uwagę na to, że Fundacja Viva! zobowiązała się do pomocy, jeśli chodzi o przyjęcie koni, gdyby ta ustawa weszła w życie. A co więcej – nie proponujemy wprowadzenia ustawy w ciągu miesiąca czy dwóch, bo zdajemy sobie sprawę z tego, że nie da się tego zrobić w tak krótkim okresie, tylko w okresie co najmniej 6 miesięcy. A więc…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo. Dziękuję, panie pośle. Już...

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:
Dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Wyczerpaliśmy temat. Dziękuję bardzo.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Do Morskiego Oka.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Szanowni państwo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką. Czy jesteśmy gotowi?

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Głosowało 25 posłów. Za było 8 osób, przeciw 16, wstrzymały się 2 osoby.

Poprawka nie uzyskała większości. Nie została przyjęta. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że w zmianie...

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:
Będę chciał zgłosić wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę bardzo. Rozumiem, że w zmianie siódmej wyczerpaliśmy już wszystkie poprawki.

Przechodzimy do zmiany ósmej. Proszę bardzo, czy w zmianie ktoś z państwa ma poprawkę? W zmianie ósmej w art. 1. Rozumiem, że nie ma poprawek.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ależ są.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Tak? Proszę bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, mówimy o zmianie ósmej. Tak?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Tak.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

W zmianie ósmej czytamy, że art. 15 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Warunki występów, treningów i tresury oraz metody postępowania ze zwierzętami wykorzystywanymi do celów filmowych, sportowych i specjalnych nie mogą zagrażać ich życiu i zdrowiu ani powodować cierpienia".

W związku z tym pojawia się wątpliwość, kto będzie oceniał, czy zwierzęta były wykorzystywane do celów filmowych, sportowych i specjalnych w taki sposób, żeby nie zagrażało to ich życiu ani zdrowiu ani nie powodowało cierpienia? Chodzi zwłaszcza o trzeci aspekt, bo o ile życie jest kwestią dosyć prostą, a ocenić zdrowie zwierzęcia też jest w miarę – w miarę – prosto, ponieważ może to zrobić lekarz weterynarii, natomiast powodowanie cierpienia jest już głębszą kwestią, która nie jest tak prosta do uregulowania.

W związku z tym pojawia się pytanie i zanim zgłoszę poprawkę, to proszę przedstawicieli strony rządowej, Biuro Legislacyjne, żeby odpowiedziano, w jaki sposób ma to być oceniane? W jaki sposób ma to być kwalifikowane? Czy mamy w tym momencie ku temu jakąś aparaturę prawną, dyspozycje w ustawach, w regulacjach prawnych, które mogą zmierzyć poziom cierpienia czy niecierpienia zwierzęcia? Na czym to polega? Szanowni państwo, dlatego że można powiedzieć, iż niektóre zwierzęta nie lubią być głaskane i też cierpią z tego względu, że są nadmiernie głaskane. Nawet niektóre zwierzęta domowe nie lubią być głaskane. Kto i w jaki sposób będzie oceniał poziom cierpienia zwierzęcia w związku z tymi celami?

To moje pytanie, zanim zgłoszę poprawkę, bo ona jest koherentna z wiedzą, którą chciałbym usłyszeć od Biura Legislacyjnego i od wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo. Odpowiem na pytanie pana posła Winnickiego może w troszkę innym zakresie. Otóż panie pośle, proszę zwrócić uwagę, że proponowana przez wnioskodawców zmiana art. 15 ust. 1 de facto ogranicza się wyłącznie do usunięcia z wymienionych tutaj celów – celów rozrywkowych oraz celów widowiskowych, de facto żadnej innej zmiany nie ma. Obecne brzmienie art. 15 ust. 1 jest następujące: „Warunki występów, treningów i tresury oraz metody postępowania ze zwierzętami wykorzystywanymi do celów rozrywkowych, widowiskowych, filmowych, sportowych i specjalnych nie mogą zagrażać ich życiu i zdrowiu ani powodować cierpienia".

W związku z tym wnioskodawcy nie wprowadzają pojęć nowych, obcych ustawie, a jedynie – tak przynajmniej odczytujemy intencje wnioskodawców i też prosimy wnioskodawców o potwierdzenie – usuwają w tym przepisie dwa cele, które w dalszych przepisach projektowanej ustawy również są eliminowane, czyli cel rozrywkowy oraz widowiskowy. Przynajmniej my to tak oceniamy, ale prosimy wnioskodawców o ewentualne potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy poseł wnioskodawca chce się odnieść?

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

Potwierdzamy intencję. Taka była intencja wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka jest złożona?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak, już składam poprawkę, tylko najpierw ją odczytam, ponieważ mam ją przed sobą. Dobrze?

W związku z tym wnoszę następującą poprawkę, bo uważam, że jednak powinno być to obudowane instytucjonalnie, żeby rzecz oceniać, kwalifikować. Wnoszę poprawkę „W zmianie ósmej dodaje się podpunkt 2", czyli w art. 15 ust. 1 otrzymuje brzmienie... Dodaje się ust. 2: „Ocenę warunków występów, treningów i tresury oraz metod postępowania ze zwierzętami, o których mowa w pkt 1, przeprowadzać będą komisje powołane przez organy samorządu lokalnego we współpracy z organizacjami pozarządowymi, branżowymi związkami rolniczymi, przedstawicielami ministerstwa właściwego do spraw rolnictwa i rozwoju wsi oraz powiatowych komend Policji i straży pożarnej". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Najpierw Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Otóż w związku z poprawką zaprezentowaną przez pana posła Winnickiego chcielibyśmy nadmienić, że konstrukcja zawarta w art. 15 opiera się na kilku ustępach, m.in. jest tam również ust. 2. Ust. 2 stanowi, że warunki występu zwierząt, o których mowa w ust. 1, a więc to, co przeczytałem w mojej poprzedniej wypowiedzi – muszą być określone w przygotowanym przez organizatora występu scenariuszu lub odpowiednim programie, zatwierdzonym przez głównego lekarza weterynarii albo wskazaną przez niego osobę. W związku z tym de facto kwestie, które przedstawił pan poseł, być może – ale w tej kwestii też poprosimy o ustosunkowanie się strony wnioskodawców oraz strony rządowej – są określone właśnie w tego typu dokumentach i w tej konstrukcji. Ale to tylko i wyłącznie są nasze przypuszczenia. Prosimy o ich potwierdzenie przez wnioskodawców i stronę rządową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Ależ oczywiście, panie mecenasie. Pan mecenas właściwie odpowiedział, raczył przed chwilą odpowiedzieć na wszystkie pytania, które zadał pan poseł Winnicki. Ja osobiście wyrażam swojego rodzaju zaskoczenie, odnajdując w panu pośle orędownika idei nadregulacji i tworzenia nowych instytucji. To jest epokowa chwila – poseł Konfederacji przedstawił takie postulaty na piśmie. Powinniśmy to odnotować i docenić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, ja po prostu…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Czy w sprawie poprawki?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

…idę w duchu waszych regulacji.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie udzieliłem panu głosu, panie pośle Winnicki. Proszę się zgłaszać do głosu.

Pan poseł Braun. Proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Pytanie do wnioskodawców. Jak sobie, szanowni, wyobrażacie proces tresury, treningu zwierząt czworonożnych – psów, bez których nie mogłyby działać specjalne jednostki policji, straży pożarnej? Jakie macie państwo wyobrażenie, zwłaszcza na temat treningu psów, które wykrywają substancje zabronione lub niebezpieczne? Na temat treningu psów, które w warunkach z definicji zagrażających bezpieczeństwu ludzi, a co dopiero zwierząt,

muszą przyuczać się do poszukiwania np. ofiar katastrof? Czy macie w ogóle blade pojęcie na temat tych procedur? Pytam, dlatego że wprowadzając taki zapis, który umieściliście jako zmianę ósmą, znosicie w istocie możliwość wykorzystywania naszych czworonożnych przyjaciół w takich odpowiedzialnych zadaniach służących ratowaniu ludzi.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo. Pan poseł wnioskodawca.

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, panie pośle. Opowiadam na pytanie – tak jak dotychczas. Dziękuję.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Nie dosłyszałem.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
No trudno. Dziękuję bardzo.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Czy mogę prosić o powtórzenie?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo.

Głos z sali:
Nie wcisnął pan guzika.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Udzielający odpowiedzi...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Panie pośle, nie udzieliłem panu głosu.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
… wnioskodawca nie nacisnął guzika, który ma przed sobą i dlatego nie był słyszalny.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Było słychać. Ja usłyszałem. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za...

Przepraszam bardzo, jeszcze Biuro Legislacyjne. Przepraszam.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Czy moglibyśmy przypomnieć, jaka jest treść poprawki zgłoszonej przez pana posła Winnickiego?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
W zmianie ósmej dodaje się punkt… Nie. Chodzi mi o to, że... Już, już, już.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Panie przewodniczący, czy można na chwilkę?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Tak, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Panie pośle. Poprosiłem o to specjalnie. Być może jest późna godzina, natomiast jest kwestia tego, że być może odczytując pana intencje, nie chodzi o nadawanie nowego brzmienia ust. 2. W tej chwili bowiem jest to taki ustęp z brzmieniem...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Dodania trzeciego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Natomiast być może chodzi o dodanie ust. 1a na przykład...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak, ust. 1a. Słusznie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

… który regulowałby kwestię, jaką ewentualnie pan poseł przedstawił.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Słusznie. Już, już: „Dodaje się ust. 1a”.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Szanowni państwo, mam uwagę. Od tej pory nie będziemy przyjmować na kolanie pisanych poprawek. Proszę się przygotować do składania poprawek, bo...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ale proces stanowienia prawa jest od tego…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

…w ten sposób nie będziemy...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Protestujemy przeciwko...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Możecie państwo protestować.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

…procedowaniu pisanych na kolanie projektów ustawowych.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

W ten sposób nie będziemy procedować.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Dodaje się ust. 1a, który brzmi: „Ocenę warunków występów, treningów i tresury oraz metod postępowania ze zwierzętami, o których mowa w ust. 1, przeprowadzać będą komisje powołane przez organy samorządu lokalnego we współpracy z organizacjami pozarządowymi i branżowymi związkami rolniczymi, przedstawicielami ministerstwa właściwego do spraw rolnictwa i rozwoju wsi oraz powiatowe komendy Policji i straży pożarnej”.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Składam poprawkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 25 posłów. Za były 2 osoby, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokiej Komisji.

Czy w zmianie siódmej jest jeszcze jakaś... W ósmej. Przepraszam, jesteśmy w zmianie ósmej. Proszę, Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo. Otóż w zmianie ósmej chcielibyśmy powtórzyć zagadnienia, które poruszyliśmy już wcześniej, m.in. w opinii wstępnej.

Otóż ta regulacja może budzić wątpliwości w zakresie zgodności z art. 22 konstytucji, a więc ograniczeniem wolności i działalności gospodarczej. Jednocześnie chcielibyśmy wskazać, iż w kontekście orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wymagana byłaby konieczność dokonania, przeanalizowania i wykazania w uzasadnieniu projektu możliwości skutków wprowadzenia alternatywnych, mniej surowych

ograniczeń. W związku z tym, przy braku tego typu rozstrzygnięć, możemy mieć pewne wątpliwości co do zgodności z ustawodawstwem unijnym.

Natomiast ze stricte legislacyjnych uwag – chcielibyśmy zwrócić uwagę wnioskodawców na jedną kwestię. Otóż tak jak zostało to przez pana posła wnioskodawcę potwierdzone chwilkę wcześniej, jest intencją wnioskodawców od tego przepisu – a więc art. 15 ust. 1 – wyeliminowanie z regulacji zawartych w rozdziale 4 kwestii celów rozrywkowych i widowiskowych. Zwracamy uwagę na fakt, że najprawdopodobniej na skutek omyłki zabrakło również tej kwestii co do np. zmiany tytułu tego rozdziału, bowiem de facto po wyeliminowaniu w art. 15 i w następnych celów rozrywkowych oraz widowiskowych nadal tytuł rozdziału 4 będzie brzmiał: „Zwierzęta wykorzystywane do celów rozrywkowych, widowiskowych, filmowych, sportowych i specjalnych". W związku z tym być może warto byłoby tego typu kwestie podnieść w ramach stosownej poprawki w trakcie drugiego czytania. Zwracamy na tę kwestię uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel wnioskodawców chciał się odnieść? Nie. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Adwokat Fundacji Viva! Katarzyna Topczewska:

Chciałabym tylko zwrócić uwagę, że tak jak pan mecenas powiedział, ta zmiana jest naturalną konsekwencją wykreślenia celów rozrywkowych i widowiskowych z art. 17, który jest projektowany w przedłożeniu zamieszczonym na stronie. Natomiast złożone są dwie poprawki dotyczące właśnie tego artykułu, w których jednak nie będzie się usuwać celów rozrywkowych i widowiskowych. Wiem, że takiego formalnego wniosku złożyć nie mogę, ale może w związku z tym państwo posłowie pochylilibyście się nad tematem, aby jednak ten przepis procedować po zatwierdzeniu art. 17. Jeżeli w art. 17 nie wypadną cele rozrywkowe i widowiskowe, to jest bez sensu, żeby je wyłączać z art. 15. A obie poprawki, zarówno poprawka Koalicji, jak i poprawka PiS, zmierzają do tego, żeby jednak z celów rozrywkowych i widowiskowych całkiem nie rezygnować.

Może od razu powiem, dlaczego warto nie rezygnować całkiem z celów widowiskowych i rozrywkowych. Dlatego że wyłączając w ogóle możliwość wykorzystywania wszystkich zwierząt w celach rozrywkowych, dojdziemy do sytuacji, gdy nie będzie mógł występować pies w teatrze, nie będą mogły być organizowane pokazy psich zaprzęgów husky, pokazy agility. W związku z tym jest to dosyć szeroko idąca zmiana. A tak jak mówię, art. 15 miał być naturalną konsekwencją zmiany art. 17, więc proponowałabym zobaczyć, co się stanie z art. 17.

Poseł Piotr Borys (KO):

Mamy poprawki w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Kontynuując. Chyba nie chcecie państwo, żeby Polska była jednym z nielicznych krajów, gdzie nie może powstać oceanarium? Bo jak wiecie, elementem każdego oceanarium jest pokaz delfinów. Chyba państwo nie chcecie też, aby nie mógł występować kataryniarz z przysłowiową małpką czy papugą?

Głos z sali:

No jak to?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

To horror.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

A więc idąc dalej – chyba też nie chcecie, aby nie były możliwe pokazy musztry końskiej…

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Dzikie zwierzę?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Człowiek bez serca.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):
A więc proponuję, aby rzeczywiście zrezygnować w poprawce dziesiątej w art. 1... (*niesłyszalne*)

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Skandal.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Zgroza.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):
… z tego typu zapisu, dlatego że pójście za daleko tak naprawdę obraca się przeciwko intencjom ustawodawcy. Nie można po prostu doprowadzić do sytuacji, kiedy zwierzę, które w naturalny sposób z człowiekiem współpracuje – przykład delfinów – nie będzie mogło cieszyć widowni. Takich zwierząt jest więcej, przykładów jest więcej, pani była uprzejma kilka wymienić. Proszę się nad tym głęboko zastanowić.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Bestialstwo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Panie pośle Wilczyński. To, co pan mówi, jest druzgocące. Trzymanie na uwięzi dzikiego zwierzęcia, jakim jest małpa, która nie jest dostosowana do tego, żeby chodzić z kataryniarzem po mieście, wysłuchiwać tych dźwięków – jak pan może? Jak pan może?

Panie przewodniczący Suski, gdzie pan jest? Jak pan może...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Nie poznajemy panów.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Jak pan może mówić o dzikich zwierzętach w oceanarium? Dzikich, nieudomowionych, bo orki, delfiny i inne zwierzęta w oceanarium to nie są udomowione zwierzęta. To są dzikie zwierzęta, które chciałyby pływać. Uwolnić orkę, panie pośle, a nie to, co wy planujecie. Planujecie robić totalnie hipokrytyczną ustawę...

Głos z sali:
Wystarczy, że uwolniliśmy Konfederację.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Co wy w tym momencie robicie? To, co w tym momencie robicie, to co pan mówi, świadczy o tym, jak bardzo wielkimi hipokrytami jesteście i jak bardzo to, co robicie w ustawach, nie trzyma się kupy.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):
Niech pan się nie zapali przypadkiem.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Jak bardzo nie ma to nic wspólnego z dobrem zwierząt, jak jest totalnie uznaniowe...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dobrze, panie pośle, zrozumieliśmy pańską intencję.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
… że coś się komuś podoba, a coś się komuś nie podoba.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos w tej sprawie? Nie.

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeżeli chodzi o ból, to może rzeczywiście poczekajmy z rozpatrywaniem do następnej zmiany. Wtedy będziemy wiedzieli, jaki jest przebieg punktu, o którym mówimy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze, jeśli taka jest wola wnioskodawców i zgoda, to zaczekamy do kolejnej zmiany.

Rozumiem, że nie mamy poprawek. Jest jeszcze poprawka. Proszę bardzo.

Panie pośle, panie pośle, proszę nie dyskutować. Wypowiadamy się po zgłoszeniu i udzieleniu głosu.

Proszę, jest jeszcze poprawka. Tak?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Tak, oczywiście. Zgłaszamy poprawkę do zmiany ósmej. Wniosek o skreślenie pkt 8, czyli w art. 1 skreśla się zmianę ósmą. Może to umotywuję. Skoro w duchu upraszczania przepisów, jak często mówi o tym Prawo i Sprawiedliwość, że właśnie upraszcza, tworzy państwo bardziej przyjazne dla ludzi... To my powinniśmy wnieść poprawkę. Skoro nie podobał się państwu wniosek Roberta Winnickiego, to wnosimy też o to, żeby po prostu usunąć przepis i nie zawracać sobie nim głowy, bo to jest kolejne tworzenie jakiejś fikcji prawnej.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Poprawka jest złożona, tak?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Przechodzimy do przegłosowania poprawki. Zarządzam głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem przed chwilą zgłoszonej poprawki? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Mamy wyniki głosowania. Głosowało 25 osób. Za były 2 osoby, przeciw 22, wstrzymała się 1.

W związku z naszymi ustaleniami przechodzimy do kolejnej zmiany. To jest zmiana dziewiąta. Proszę bardzo, kto w tym punkcie chciałby złożyć poprawkę? Nie ma. Czyli zmianę dziewiątą uznajemy za...

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, nie poprawkę, ale uwagi. Otóż pragniemy zwrócić uwagę na to, że w zmianie dziewiątej dodajemy art. 16a. Nasze wątpliwości wynikają z pewnych konsekwencji terminologicznych. Otóż pojawiła się kwestia wystaw i pokazów. Jedynie pokazy jako sformułowanie pojawiają się w art. 17 ust. 1, natomiast co do wystaw możemy mieć wątpliwości, w jaki sposób to interpretować. Nie wiem, jakie były intencje wnioskodawców. Zwracamy uwagę na kwestię określoną w art. 4 pkt 4 i w art. 17 ust. 5, a więc de facto zakaz menażerii objazdowych. Ale nie wiem, czy taka była intencja. Natomiast wyrażamy pewne wątpliwości co do terminologii zawartej w tym przepisie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję.

Odnośnie do zmiany dziewiątej? Proszę bardzo.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Szanowny panie przewodniczący. Analogicznie do mojego poprzedniego wystąpienia zgłaszam poprawkę, w której wykreślamy z projektu ustawy zmianę dziewiątą.

Motywuję to tym, że już w oryginalnym projekcie ustawy jest zapis, że nie powinno się wykorzystywać zwierząt w widowiskach i sportach noszących znamiona okrucieństwa czy organizowania walki. Uważam, że to jest rzecz wystarczająca. Po prostu nie popadajmy w kolejny absurd prawny, gdzie będziemy specjalnie wpisywać coś do ustawy

tylko po to, żeby – nie wiem – pokazać jakiś wynik, że tworzymy nowe prawo, skoro to, co już jest dzisiaj w ustawie, w zasadzie wyczerpuje temat.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy poprawka jest złożona?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze. Przegłosujemy poprawkę.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ja odnośnie do tego tematu.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

W tej sprawie?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

W tej sprawie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Myślę, że należy poprzeć zgłoszoną poprawkę, dlatego że brak precyzji w sformułowaniu o wystawach każe przypuszczać, że być może wnioskodawcy jednak chcieli przemycić pewne wydarzenia czy pewne imprezy, o których przed chwilą wspominał pan poseł Wilczyński. Wystawy, tresowanie zwierząt na pokaz, robienie jakichś małpek z kataryniarzami, dzikie zwierzęta, które mają być w cyrku objazdowym – być może wnioskodawcy jakoś zrobili furtkę dla działalności paracyrkowej. Być może na ten punkt rzeczywiście należy zwrócić uwagę z punktu widzenia dobrostanu zwierząt.

Uważam, że powinniśmy się nad tym poważnie zastanowić i wziąć pod uwagę to, co powiedziało nam Biuro Legislacyjne. Być może sami wnioskodawcy stwierdzą, że wycofują się z tego przepisu, ponieważ jest on nieadekwatny, nieprecyzyjny, nielogiczny i tak jak niestety w tej ustawie prawie wszystko – bardzo słabo przygotowany.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Dziękuję.

Pani poseł, może wyrazimy w głosowaniu swoje stanowisko, bo nie chciałbym już tej dyskusji. Proszę bardzo.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący. Chciałam zwrócić uwagę na fakt, że mieliśmy zgłaszać poprawki. Rozumiem, że w trybie komentarzy możemy teraz komentować poprawki i mówić, jakie mamy o nich zdanie. Wydaje mi się, że umówiliśmy się, że wystarczy poprawka i jej uzasadnienie. A więc prosiłabym, żeby to ustalenie obowiązywało. Uzasadnienie do poprawki przedstawił już poseł wcześniej, więc nie wydaje mi się, żeby wszyscy posłowie Konfederacji musieli uzasadniać swoją poprawkę. Chciałabym zwrócić panu przewodniczącemu na to uwagę, żeby jednak były równe szanse w prezentacji i żebyśmy trzymali się ustalonych reguł. Dziękuję uprzejmie.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale my pani nie zabraniamy prezentować swoich poglądów.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale prezentujcie towarzysze, prezentujcie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przedstawioną przed chwilą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 25 posłów. Za były 2 osoby, przeciw 21, wstrzymały się 2. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że zmiana dziewiąta została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 10. W zmianie nr 10 pan poseł Kazimierz Gwiazdowski chciał zgłosić poprawki. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

W art. 17 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „1a. Zabronione jest wykorzystywanie w celach widowiskowych zwierząt wolno żyjących (dzikich) lub należących do gatunków takich zwierząt urodzonych i wychowanych w niewoli, za wyjątkiem ogrodów zoologicznych lub podobnych miejsc służących obserwacji zwierząt”.

„b) ust. 2 otrzymuje brzmienie: »2. Tresura zwierząt do celów widowiskowych i specjalnych nie może być prowadzona w sposób powodujący ich cierpienie«”.

„c) ust. 5 otrzymuje brzmienie: »5. Zabrania się działalności menażerii objazdowych, a także organizowania i prowadzenia występów cyrkowych z udziałem zwierząt lub podobnych pokazów, związanych z wykorzystywaniem zwierząt w celach rozrywkowych«”.

„d) ust. 8 otrzymuje brzmienie: »8. Minister właściwy do spraw środowiska w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw kultury określi w drodze rozporządzenia minimalne warunki utrzymywania poszczególnych gatunków zwierząt wykorzystywanych do celów filmowych, sportowych i specjalnych, mając na względzie zapewnienie im właściwej opieki«”.

Uzasadnienie. Celem niniejszej poprawki jest uzupełnienie i doprecyzowanie projektowanych regulacji dotyczących zasad wykorzystywania zwierząt do tresury i pokazów. W związku z powyższym w sposób jednoznaczny wskaże się, że zabronione jest wykorzystywanie w celach widowiskowych zwierząt dzikich bez względu na to, czy zostały urodzone i wychowane w niewoli. Wyjątkiem będą jedynie ogrody zoologiczne lub miejsca służące obserwacji zwierząt – art. 17 ust. 1a.

Poprawka doprecyzowuje również przepis art. 17 ust. 2 zakazujący prowadzenia tresury zwierząt w sposób powodujący ich cierpienie. Dotychczasowe brzmienie mówiące o celu obronnym było nieprecyzyjne, bowiem ustawa posługuje się zwrotem: „cel specjalny”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Widzę zgłoszenie, ale mamy zasadę, że każdą poprawkę...

Poseł Piotr Borys (KO):

Chcę się odnieść do tej poprawki, bo moja jest analogiczna.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze, proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Piotr Borys (KO):

Cieszę się, że pan przewodniczący złożył tę poprawkę, bo poprawka złożona przeze mnie jest poprawką analogiczną, która dokładnie precyzuje część wydarzeń o celach widowiskowych zwierząt. Precyzuje tak naprawdę oddzielenie tego od działalności cyrkowej, od menażerii objazdowej, absolutnie rozdziela wszystkie problemy, które były w pierwotnej państwa poprawce. A więc proponuję, żeby to była poprawka wspólna, bo one brzmią dosyć podobnie i jakbyśmy mogli głosować po prostu nad tą poprawką, którą pan przewodniczący...

Proszę? Jest analogiczna.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

A więc jeśli byłaby zgoda, to proszę, aby głosować za poprawką złożoną przez pana Kazimierza Gwiazdowskiego, bo chodzi nam o treść i zapisy poprawki. Tak że prosiłbym, aby tak to mogło być procedowane.

Czy jest na to zgoda, panie pośle?

Poseł Piotr Borys (KO):

Dobrze, dobrze.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Przechodzimy dalej: czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Tak, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo. Pomijając kwestie merytorycznych rozwiązań zawartych w poprawce, chcielibyśmy zwrócić uwagę na jedną bardzo istotną kwestię. Panie przewodniczący, otóż w zmianie 10. w lit. a w zakresie, w jakim dotyczy to zmiany art. 17 ust. 2, przyjęta została już poprawka. Była to pierwsza poprawka, która została przyjęta na tym posiedzeniu. Brzmienie z tej poprawki jest inne niż to, które zostało zaprezentowane w poprawce zarówno przedstawionej przez pana przewodniczącego Gwiazdowskiego, jak i przez pana posła Borysa. W związku z tym mamy tego typu sytuację, w której de facto poprawki przedstawione obecnie nakładają się na brzmienie projektu, które już zostało również przyjęte w ramach jednej poprawki. Przyjętej poprawki. Mam poważne wątpliwości w tym zakresie, jeśli chodzi oczywiście o ust. 2.

Przypomnimy, że na skutek poprawki pierwszej ust. 2 otrzymał następujące brzmienie: „Tresura zwierząt do celów specjalnych i obronnych nie może być prowadzona w sposób powodujący ich cierpienie". Czyli w porównaniu z poprawką zaprezentowaną przez pana posła, pana przewodniczącego Gwiazdowskiego, wygląda to tak, że mamy zamiast celów specjalnych cele... Aha, przepraszam. Mamy cele specjalne i obronne, a u pana posła – widowiskowe i specjalne, więc to jest ta różnica. Podobna kwestia pojawia się w poprawce zaprezentowanej przez pana posła Borysa.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Mam niejakie wrażenie, że wystarczyłoby w tym momencie, żeby pan poseł Gwiazdowski zmodyfikował swoją poprawkę, wpisując do niej brakujący element dotyczący, zdaje się, celów obronnych czy widowiskowych. Widowiskowych.

Poseł Piotr Borys (KO):

Jest. Widowiskowych i sportowych jest w poprawce.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

A czego nie ma? Obronnych.

Poseł Piotr Borys (KO):

Specjalne rozumiem jako obronne.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Zrobić poprawkę w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, przed momentem pan poseł Borys też zasygnalizował kwestię sformułowania „obronne". Otóż o ile cele widowiskowe zostały określone i nie budzą wątpliwości, jak również nie budzi wątpliwości kwestia wykorzystywania do celów specjalnych – to ma miejsce w art. 4 w pkt 20 – to cele obronne pojawiają się i funkcjonują w ustawie. A więc to jest także kwestia ewentualnej decyzji strony rządowej i posłów wnioskodawców.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

To może być bez ust. 2? Ewentualnie bez ust. 2, żeby nie powtarzać tego, co było wcześniej, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący. Zawsze pan przewodniczący może zmodyfikować poprawkę w tym zakresie, żeby np. z tej poprawki usunąć brzmienie ust. 2. Po postu wymaga to...

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Czy pan mógłby przeczytać brzmienie ust. 2?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przyjęta poprawka, pierwsza przyjęta poprawka, nadawała ust. 2 następujące brzmienie: „Tresura zwierząt do celów specjalnych i obronnych nie może być prowadzona w sposób powodujący ich cierpienie". To jest przyjęte z pierwszej poprawki.

Poseł Piotr Borys (KO):

Dobrze, to proponuję, jeśli można.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Piotr Borys (KO):

Proponowałbym, aby jednak przyjąć z modyfikacją, jeżeli pan przewodniczący również się zgodzi, aby jednocześnie przyjąć w pkt 2 brzmienie rozszerzone. Brzmienie jest dokładnie to samo, tylko dodałbym: „tresura zwierząt do celów widowiskowych, specjalnych i obronnych nie może być prowadzona w sposób powodujący ich ból lub cierpienie". A więc wie pan, jeżeli zmodyfikujemy, wówczas tą poprawką zmienimy poprawkę wcześniej przyjętą.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Możemy przecież poprawić to, co robiliśmy do tej pory.

Poseł Piotr Borys (KO):

Ale to jest działanie następcze, więc jeżeli Komisja uzna, że jest w stanie zmodyfikować w stosunku do art. 2, to uważam, że na końcu pracujemy. To jest praca, która w sposób następczy... Ostatecznie oceniamy po ostatnim głosowaniu i przyjętych poprawkach.

Sugerowałbym dodać jeszcze „celów widowiskowych, specjalnych i obronnych", po to żeby już zakończyć sprawę wcześniej przyjętej poprawki. Zmienilibyśmy dokładnie modyfikacją tego zapisu.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Pan poseł wnioskodawca. Proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

„Tresura zwierząt do celów widowiskowych, specjalnych i obronnych nie może być prowadzona w sposób powodujący ich cierpienia".

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Rozumiem, że mamy konsensus. Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze Biuro Legislacyjne chce zabrać głos w tej sprawie? Nie. Dziękuję.

Możemy przejść do głosowania. Szanowni państwo, zarządzam głosowanie w tej sprawie. Możemy uruchomić głosowanie? Kto z państwa jest za poprawką złożoną przez posła Kazimierza Gwiazdowskiego? Kto jest przeciw? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Nie działa.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Proszę chwilę poczekać, bo mnie wyrzuciło.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze, nie kończymy głosowania. Czekamy jeszcze, żeby wszyscy zagłosowali. Czy już wszyscy? Dziękuję bardzo. Są wyniki głosowania. Głosowało 23 posłów. Za było 21, przeciw 1 i wstrzymał się 1. Poprawka została przyjęta.

Szanowni państwo, w tym momencie musimy wrócić do zmiany ósmej. Proszę bardzo, czy w tej kwestii?

Głos z sali:

W której zmianie jesteśmy?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Do ósmej. Wracamy do zmiany ósmej, tak jak się umówiliśmy.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Wniosek formalny, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
O odroczenie posiedzenia do godziny trzeciej po południu w dniu 17 września.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Myśmy już o tym rozmawiali…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Nie. Rozmawialiśmy o odroczeniu do 30 września, a ja wnioskuję o odroczenie do godziny trzeciej po południu w dniu 17 września. To jest zupełnie inny wniosek. Bądźmy rozsądni.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Jesteśmy w trakcie prowadzenia posiedzenia Komisji...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Chyba nie chcemy, żeby skutkiem zmęczenia była potem krzywda zwierząt?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie przyjmuję tego wniosku.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Dlaczego pan nie przyjmuje?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Proszę, głosujmy.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Szanowni państwo. Nie przyjmuję wniosku.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ale wniosek został złożony i powinien być poddany pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Wniosek jest bezzasadny. Pani marszałek zarządziła posiedzenie Komisji. Musi być przeprowadzone i...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ale tego nie ma w regulaminie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Pan sprawozda pani marszałek, że pan nie skończył roboty i tyle. No.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Sprawozdam, że skończę.
Wysoka Komisjo…

Głos z sali:
Może wniosek o odwołanie przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Wysoka Komisjo. Wracamy do...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
„Czyż nie dobija się koni?" – był taki film amerykański, nawet wartościowy pod pewnym względem.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie ma uwag. W związku z tym uznajemy, że Wysoka Komisja przyjęła zmianę ósmą.

W tym momencie procedujemy dalej. Przechodzimy do zmiany nr 11.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Lękam się o pana zdrowie, panie przewodniczący.

Głos z sali:

Nie lękajcie się.

Głos z sali:

A człowiek też zwierzę.

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, w zmianie ósmej...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Człowiek to nie zwierzę, prawda, nie można z nim tak...

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

… z tego co pamiętam, była pewna niekonsekwencja, o której mówiła pani mecenas i Biuro Analiz Sejmowych, gdyby państwo mogli to przypomnieć.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Ale to przedtem wyjaśnialiśmy i już jest poprawione.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

To jest poprawione.

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

To jest poprawione?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Tak, tak, tak.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy w zmianie są poprawki? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo. To są też pytania do wnioskodawców. Biorąc pod uwagę obecne brzmienie art. 18 ust. 1, chcielibyśmy prosić wnioskodawców o wyjaśnienia. Wyrażamy wątpliwość co do fragmentu przepisu, zaczynającego się po słowach: „mogą być przetrzymywane, hodowane i prezentowane jedynie w stadninach, w miejscach przeznaczonych dla zwierząt wykorzystywanych do celów specjalnych". A teraz pojawia się sformułowanie: „lub w miejscach spełniających warunki wymagane w przypadku miejsc przeznaczonych dla zwierząt wykorzystywanych do celów specjalnych". Czy to jest doprecyzowanie jakichś innych miejsc niż te, które są określane jako miejsca przeznaczone dla zwierząt wykorzystywanych do celów specjalnych?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze tylko uzupełnię. Mamy w tym przepisie dwa sformułowania. Pierwsze dotyczy: „w miejscach przeznaczonych dla zwierząt wykorzystywanych do celów specjalnych". I to nie budzi naszej wątpliwości. Natomiast potem się pojawia: „lub w miejscach spełniających warunki wymagane w przypadku miejsc przeznaczonych dla zwierząt wykorzystywanych do celów specjalnych". A więc de facto chodzi jeszcze o jakieś inne miejsca spełniające dodatkowe warunki. Jak należy to interpretować?

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie chodzi o miejsca spełniające dodatkowe warunki, tylko te warunki, które już wcześniej są opisane. Przykładowo możemy mieć do czynienia z sytuacją, w której psy policyjne lub inne zwierzęta, ale głównie psy, są szkolone w innym miejscu. Te warunki muszą być tożsame, inaczej nie dałoby się tego przeprowadzić.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że sprawa jest wyjaśniona.

Rozumiem, że nie ma... Jest poprawka? Proszę bardzo.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Nie mam poprawki, ale policzyłem właśnie na podstawie obecnego tempa procedowania, że potrzebujemy jeszcze 20 godzin na dokończenie w tym tempie wszystkich zmian. Proszę o rozważenie przegłosowania, żebyśmy jednak odłożyli posiedzenie, bo to przestaje być śmieszne. Chodzi chyba o to, żebyśmy jakieś sensowne prawo uchwalali, a nie mamrotali po 20 godzinach bez sensu.

Wie pan, wychodzicie na konferencję prasową bez przygotowanego projektu – to nie jest nasza wina, więc odłóżmy obrady i procedujmy normalnie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Panie pośle. Praca w Komisji nie jest śmieszna. Jesteśmy po to, żeby pracować w Sejmie. Po to jest zwołane posiedzenie Komisji i pracujemy.

Rozumiem, że do zmiany... Proszę bardzo.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Dwie rzeczy, panie przewodniczący. Pierwsza sprawa. Chciałbym zgłosić poprawkę do pkt 11, który właśnie procedujemy. Chodzi o skreślenie zmiany nr 11, ponieważ nadal uważamy, że jest to zbyt daleko idąca ingerencja w prawo właścicieli tych zwierząt i zbyt duże skomplikowanie prawa. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz. Chcielibyśmy też złożyć przez moje ręce wniosek o wystąpienie do marszałka Sejmu o zainicjowanie procedury notyfikacji sprawozdania Komisji, zgodnie z art. 5 dyrektywy 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r., ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego.

Proszę też o uzasadnienie kolegę przewodniczącego, pana posła Jakuba Kuleszę.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Szanowni państwo. Muszę poradzić się Biura Legislacyjnego, ponieważ pierwsza sprawa to jest poprawka i oczywiście będziemy ją procedować. Natomiast czy drugi wniosek musimy rozpatrywać na posiedzeniu Komisji? Bo drugi wniosek to nie jest poprawka, to jest zwrócenie się do marszałka Sejmu.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Zgadza się, panie przewodniczący. Natomiast tak jak był łaskaw wcześniej wskazywać mój kolega, kwestia notyfikacji jak najbardziej pozostaje aktualna. I tak jak wskazywali państwo posłowie, taka notyfikacja powinna zostać przedłożona Komisji Europejskiej. Natomiast regulamin Sejmu co do zasady nie zawiera przepisów, które regulowałyby tę procedurę. Dlatego trudno też nam bezpośrednio ocenić ten wniosek pana posła. Regulamin w tej kwestii milczy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym przyjmuję poprawkę, a drugi punkt proszę sobie składać w innym trybie, a nie…

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jeśli mogę dwa słowa w tej kwestii, panie przewodniczący, żeby uzasadnić i powiedzieć, dlaczego w tym trybie i teraz powinniśmy taki wniosek złożyć...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie, dziękuję. Nie rozpatrujemy tego wniosku.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale panie przewodniczący, to jest bardzo poważna sprawa.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Bardzo poważna sprawa, tylko nie na ten moment, nie na posiedzenie Komisji.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, mówiło o tym Biuro Legislacyjne...

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
To właśnie na posiedzenie Komisji...

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):
Nie, nie. To ja mogę panu powiedzieć, że najlepszym miejscem do tego właśnie...

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Jedynym.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Państwo wyrazili pogląd w sprawie i nie rozstrzygniemy tego problemu.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
To musi być rozstrzygnięte na posiedzeniu Komisji…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie musi być rozstrzygnięte. Nie będzie rozstrzygnięte.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
…i powiem dlaczego.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Kto ma to rozstrzygnąć w takim razie?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Jeżeli pozwoli mi pan przewodniczący krótko wyjaśnić, dlaczego to musi być na posiedzeniu Komisji...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę…

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
To jest bardzo poważna sprawa.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę o złożenie poprawki. Będziemy nad nią głosować.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ależ panie przewodniczący, skoro pan nie jest w stanie ocenić, dlaczego ten wniosek nie ma być złożony na posiedzeniu Komisji, to proszę nam wskazać tryb, w jakim mamy złożyć kwestię notyfikacji.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Albo pozwolić wyjaśnić. Chociaż pozwolić wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Panowie posłowie…

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Państwo w tym momencie lekceważycie, o zgrozo, przepisy Unii Europejskiej. To się w głowie nie mieści, panie przewodniczący. To się w głowie nie mieści.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Ten projekt wybiega poza obrady Komisji, poza punkty, które procedujemy.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Nie wybiega. Właśnie jest w meritum.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie przyjmuję. Nie przyjmuję tego wniosku. Proszę o spokój. Proszę o spokój.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
To jest duch ustawodawstwa europejskiego.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, dwie minuty. Naprawdę.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę o spokój. Przechodzimy do głosowania.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Mało wam problemów z... (*niesłyszalne*)

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Panowie posłowie…

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

To jest bardzo istotna sprawa.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze. Przechodzimy do...

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale wytłumaczę panu przewodniczącemu...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Zabieram panu głos. Nie, nie.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Pan przewodniczący pozwoli po prostu to wytłumaczyć.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Przyjmijmy dwie minuty wytłumaczenia.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Jeśli w ogóle, to po przegłosowaniu poprawki, bo później macie pretensje.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Wiemy, nad czym głosujemy.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Jak najbardziej. Może najpierw poprawka w takim razie, a potem wniosek. To będzie bardzo dobry wybór.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Szanowni państwo, zarządzam głosowanie w sprawie poprawki złożonej przez pana posła. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Mamy zakończone głosowanie. Są wyniki. Głosowało 26 osób. Za 3 osoby, przeciw 21, wstrzymały się 2 osoby.

Szanowni państwo. Mam tylko pytanie do posłów Konfederacji. Państwo wniosek chcecie składać, jak dobrze zrozumiałem, do marszałka Sejmu. Tak?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Nie. Do przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Przewodniczący w tym momencie dalej powinien zgłosić się do pani marszałek.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze. Proszę...

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Dołożyłem jeszcze memorandum, które jest załącznikiem.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie udzieliłem głosu.

Jeszcze raz proszę Biuro Legislacyjne o odpowiedź na pytanie, czy możemy w tym miejscu procedować taki wniosek?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo. Pozwolą państwo, że będę się posiłkował tezami o opinii, która została sporządzona przez Biuro Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu. Otóż zgodnie ze wskazaną przeze mnie opinią notyfikacja projektu powinna nastąpić najpóźniej na etapie postępowania ustawodawczego, który bezpośrednio poprzedza drugie czytanie projektu w Sejmie. W takim wypadku notyfikowane powinno zostać sprawozdanie Komisji o projekcie. Organem notyfikującym projekt Komisji Europejskiej jest minister właściwy do spraw gospodarki, działający z inicjatywy marszałka Sejmu. Dokumentacja notyfikacyjna powinna zostać przekazana marszałkowi Sejmu przez wnioskodawców projektu, ewentualnie przez komisję sejmową, która przedstawi sprawozdanie o tym projekcie.

W cytowanej przeze mnie opinii autorzy wskazują, iż polskie prawo nie zawiera kompleksowej regulacji dotyczącej wykonywania przez Sejm i jego organy obowiązków notyfikacyjnych wynikających z prawa Unii Europejskiej. Wskazują na art. 10 ust. 1 pkt 10a regulaminu Sejmu, zgodnie z którym marszałek Sejmu prowadzi sprawy z zakresu stosunków Sejmu z instytucjami i innymi organami UE. Sposób postępowania w tej kwestii może zatem być oparty wyłącznie na ogólnych przepisach kompetencyjnych, wyznaczających właściwość organów władz publicznych w sprawach wiążących się z członkostwem Polski w Unii.

Mamy tutaj też sformułowanie dotyczące tego, iż przesłaniu do Komisji Europejskiej podlega projekt, a nie uchwalona ustawa. Wszelkie dalsze kwestie są jedynie uszczegółowieniem tej tezy, którą przeczytałem na samym początku. Natomiast konkluzją jest to, że projekt powinien zostać notyfikowany najpóźniej bezpośrednio przed jego drugim czytaniem w Sejmie. Wskazywane jest również, że ewentualnie powtórna notyfikacja mogłaby nastąpić po uchwaleniu ustawy przez Sejm przed jej przesłaniem przez marszałka Sejmu marszałkowi Senatu i prezydentowi lub – jeśli to się okaże konieczne – po przekazaniu Sejmowi poprawek Senatu. Tyle możemy wyjaśnić, jeżeli chodzi o tę kwestię.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym wyjaśnieniem proszę posłów Konfederacji o złożenie tego projektu, tego wniosku do marszałek Sejmu w dniu dzisiejszym. Dziękuję bardzo.

My rozpatrujemy nadal projekt ustawy...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ale zwracam uwagę, że może dojść do drugiego czytania, zanim notyfikacja zostanie przedstawiona w Komisji Europejskiej.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Zakończyłem dyskusję w tej sprawie. Nie trzymacie się porządku obrad. Rozpatrujemy poprawki do poszczególnych zmian.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ale czekałem na możliwość wyjaśnienia. Dwie minuty.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Już ustawa jest wyjaśniona. Dziękuję bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Sprawa jest wyjaśniona, że musi być przed drugim czytaniem i to...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Ale zrobicie to panowie...

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Właśnie jesteśmy na etapie bezpośrednio poprzedzającym drugie czytanie. Nie ma etapu, który może następnie...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Poradzicie sobie panowie.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
To nie na kole poselskim Konfederacji spoczywa obowiązek zainicjowania...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Kończę dyskusję na ten temat.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Komisja powinna...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
To nie jest miejsce.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Obowiązek spoczywa na Komisji w tym zakresie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę złożyć to do marszałka Sejmu.

Jesteśmy w punkcie: zmiana nr 11. I proszę nie...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Proszę nie umywać rąk.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Czy wie pan, jakie będą konsekwencje nierozpoczęcia procedury notyfikacji?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie dyskutujemy więcej. Dziękuję. Zabieram panom głos. Koniec dyskusji w tej kwestii.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Dobra, sześć osób i nie mamy kworum. Sześć osób musi przestać głosować i nie będzie kworum. Taka propozycja.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Szanowni państwo, jesteśmy w zmianie nr 11. Czy jeszcze są jakieś poprawki?

Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos jeszcze do zmiany nr 11?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Już wypowiedzieliśmy swoje uwagi.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Wszytko jest. Szanowni państwo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 11.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Czy w zmianie nr 12 ktoś z państwa posłów ma jakieś poprawki? Pan przewodniczący Sachajko. Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):
Szanowni państwo, szanowni państwo. Prosiłbym, żeby nie przeszkadzać w tej chwili. Zwracam też uwagę, że pan Zarzecki chciałby zabrać głos.

Przeczytam moją poprawkę. W art. 1 pkt 12 otrzymuje brzmienie: „3a. Wymóg określony w ust. 1 i 3 nie stosuje się przy poddawaniu zwierząt szczególnym swobodom uboju przewidzianym przez obrządki religijne związków wyznaniowych o uregulowanej sytuacji prawnej, funkcjonujących na potrzeby wyłącznie ich członków, zwanego dalej ubojem bez ogłuszania”. A także 3b. W przypadku... 3b się nie zmienia. Chodzi o to, że z przedłożonego wniosku wykreślamy cztery wyrazy: „na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. Chodzi o to, żebyśmy nie ograniczali się tylko do terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, żebyśmy mogli ubijać zwierzęta, które później będą sprzedawane wszystkim organizacjom religijnym, które są tym zainteresowane.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo.

Chciałbym, żebyśmy przeprowadzili głosowanie nad tym punktem. Wyjątkowo chciałem panu ze związku oddać głos. Pan poseł? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Dwie uwagi. Przestawiony szyk zdania. Nie może być: „na potrzeby wyłącznie ich członków”, tylko: „wyłącznie na potrzeby ich członków”. Chciałem państwu zwrócić uwagę, że szyk zdania jest ważny.

A dobra technika legislacyjna mówi, że jeżeli coś dalej ma być zwane ubojem bez ogłuszania, to takie rzeczy wpisuje się w słowniczek – co to jest „ubój bez ogłuszania”. Powiem tak: nie rozumiem uciekania od pojęcia ubój rytualny. Cały czas w opinii publicznej funkcjonuje to stwierdzenie, a nagle my przechodzimy w jakiś eufemizm – ubój bez ogłuszania, też np. bez podduszania, bez przypiekania. No nie, trzeba to nazywać tak, jak jest nazywane w kulturze. Proszę znaleźć sformułowanie, bo to jest eufemizm. Jednak protestuję przeciwko tego typu podejściu do rzeczy. Taki ubój ma swoją nazwę ugruntowaną w kulturze i trzeba to uhonorować.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Maciej Górski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam dwa pytania. Jedno jest do posłów wnioskodawców, do pana posła wnioskodawcy. Czy przeprowadził pan analizy, jaki odsetek polskiej wołowiny trafia do krajów muzułmańskich? Jakie to są koszty? Jakie koszty od 2015 r. poniósł polski rząd na promocję wołowiny lub drobiu w krajach muzułmańskich?

Drugie pytanie mam do Biura Legislacyjnego. Czy przyjęcie propozycji pana przewodniczącego Sachajki faktycznie umożliwi sprzedaż bydła czy kurczaków ubitych w Polsce do krajów muzułmańskich czy stosujących halal? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Winnicki. Proszę o krótką wypowiedź.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Mam pytanie skierowane do Biura Legislacyjnego. Czy regulacje przewidziane w poprawce, w zmianie nr 12, nie naruszają konstytucyjnych wolności religijnych, jakie przysługują każdemu obywatelowi? Wolności zwłaszcza dotyczących obrotu gospodarczego i handlowego, ale i właśnie faktu, że obywatel, członek wspólnoty religijnej, ma prawo również pewnymi dobrami dzielić się ze swoimi współwyznawcami za granicą.

Oczywiście została przewidziana regulacja dla uboju wyłącznie na cele krajowe, ale przecież wspólnoty wyznaniowe mają charakter ponadkrajowy, ponadpaństwowy. W związku z tym wydaje się zasadne pytanie nie tylko co do zamachu na konstytucyjną wolność, dotyczącą własności gospodarowania, ale również zamachu na wolność wyznawania religii w Polsce, uderzającego w społeczność żydowską i w społeczność muzułmańską, zaordynowanego przez rządzących z PiS. To jest moje pytanie do Biura Legislacyjnego.

Do wnioskodawców z kolei mam pytanie, czy zdają sobie sprawę, że likwidują 30% do 40% polskiego eksportu wołowiny i drobiu? Czy zdają sobie sprawę, że zamykają nas przed rynkami, które obejmują co najmniej 1,5 mld ludzi na świecie? Rynkami, które są najbardziej dynamicznie w tej chwili rosnącymi. Rynkami, w których jest lwia część państw będących importerami żywności? Państwa muzułmańskie położone w strefie zwrotnikowej to państwa najczęściej, w większości, ze słabo rozwiniętym rolnictwem i będące olbrzymimi rynkami importującymi żywność. Czy zdają sobie państwo sprawę, że właściwie zamykają polskie branże drobiarskie i polską branżę wołowiny w szczególności. Nie tylko te...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Muszę ograniczać głos.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak ogromne rynki na tak ogromną ekspansję…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Pan Zarzecki. Proszę bardzo, oddaję panu głos.

Prezes Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego Jacek Zarzecki:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Postaram się powiedzieć krótko i zwięźle, bo wiem, która jest godzina. Prawdę mówiąc, na wstępie, nigdy nie przypuszczałem, że uboju religijnego będą bronili posłowie Konfederacji, za co im szczególnie gorąco dziękuję.

Szanowni państwo, mam też nadzieję, że uzasadnienia do projektu ustawy nie czytał naczelny rabin Polski pan Michael Schudrich czy mufti Tomasz Miśkiewicz, ze względu na to, że uzasadnienie, które przygotowali wnioskodawcy, pokazuje ubój religijny jako coś strasznego i zacofanego, posługując się danymi z lat 90. z Wielkiej Brytanii. A każdy, kto choć przez chwilę mówi, na czym polega ubój religijny, powinien wiedzieć, że jest to najbardziej humanitarna forma pozbawienia życia zwierzęcia.

Szanowni państwo. Mówię dzisiaj do państwa jako przedstawiciel 350 tys. gospodarstw rolnych, które utrzymują bydło. Niestety, mówię sam. Nie mam możliwości być z państwem na sali jak niektóre osoby. Właśnie 350 tys. gospodarstw rolnych, które utrzymują bydło... Wprowadzenie poprawki, zmiany ustawy wprowadzającej ograniczenie uboju według szczególnych metod wymaganych przez potrzeby religijne tylko do związków wyznaniowych działających na terenie Polski spowoduje, że 350 tys. gospodarstw poniesie straty sięgające nawet 30% dochodów.

Szanowni państwo, ci z państwa, którzy może nie wiedzą: polska wołowina to jest ponad 85% eksportu. Polska wołowina odpowiada za 5% eksportu produktów rolno-spożywczych. Polska wołowina, ubijana zgodnie z wymogami obrzędów religijnych, to jest 1,5 mld zł. To jest 1,5 mld zł. Mniej więcej tyle straci polski budżet na tym eksporcie.

Szanowni państwo. To nie znaczy, że jeżeli ograniczymy ubój religijny w Polsce, to taki ubój nie będzie funkcjonował. Będzie funkcjonował. Zwierzęta, które hodujemy w Polsce, będą stąd wyjeżdżały. Jesteśmy szóstym producentem wołowiny, a do tej pory byliśmy drugim eksporterem wołowiny w Europie. Mam nadzieję, że tak zostanie, że państwo posłowie podejmiecie mądrą decyzję dla polskich rolników i gospodarstw rolnych. A więc projekt zmiany ustawy to jest tylko takie jakieś zabijanie poczucia winy, ponieważ zwierzęta będą zabijane zgodnie z obrzędami religijnymi poza granicami kraju. Będą przejeżdżały setki, a nawet czasami 1,5 tys. czy 2 tys. km, żeby być zabite zgodnie z wyznaniem czy mojżeszowym, czy też muzułmańskim.

Szanowni państwo. Tak, jak powiedziałem, 350 tys. gospodarstw rolnych poniesie stratę, poniesie stratę budżet państwa. A co jest najgorsze w tym wszystkim? Otóż przez to już raz przechodziliśmy. Część z pań i panów posłów dokładnie pamięta ustawę o zakazie uboju religijnego, która miała miejsce w 2012 r. Spowodowała ona, że potężnie spadł polski eksport na rynki trzecie. Nawet możemy mówić o tym, że przecież eksport w tym czasie nie spadł w ogóle, ale jeżeli popatrzymy na ceny, które otrzymywali rolnicy, to otrzymywali cenę 2–3 zł niższą na kilogramie. Nie wiem, czy państwo posłowie, panie posłanki i panowie posłowie, wiecie o tym, że już dzisiaj nasi kontrahenci zagraniczni wstrzymują się zakupem mięsa przeznaczonego właśnie na obrzędy religijne ze względu na to, że wiedzą, iż cena spadnie.

Czy wiecie, że wasza działalność powoduje straty dla polskiego rolnictwa? Nie mówię tego tylko jako Jacek Zarzecki, prezes Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego. Mówię to jako członek Rady Sektora Wołowiny i jako wiceprzewodniczący Zespołu ds. Stabilizacji i Wsparcia Rynku Mięsa Wołowego Porozumienia Rolniczego. Porozumienia Rolniczego powołanego pod auspicjami prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. W sytuacji, gdy dzisiaj polskie rolnictwo stoi przed potężnymi wyzwaniami, wyzwaniami Zielonego Ładu, zamykacie nam możliwość eksportu na najbardziej dla nas atrakcyjne rynki zewnętrzne – rynki trzecie. Dzisiaj nie będziemy mogli eksportować naszej wołowiny m.in. do Izraela, gdzie otrzymujemy cenę ponad dwukrotnie wyższą niż winnych częściach świata czy Europy. Szanowni państwo, eksport będzie rósł. My pokazujemy z roku na rok, że eksport rośnie...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Panie przewodniczący, powoli proszę kończyć.

Prezes Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego Jacek Zarzecki:

Panie przewodniczący, jeszcze dwie minutki.

Szanowni państwo. Zmiana ustawy powoduje destabilizację polskiej gospodarki, polskiego rynku sektora wołowiny. Chciałbym tylko dodać jedną chyba najważniejszą rzecz. My jako rolnicy, jako sektor branży wołowej jesteśmy za tym, żeby poprawiać dobrostan zwierząt. Jesteśmy za tym, żebyśmy na ten temat rozmawiali. My jako rolnicy popieramy w pełni to, co się dzieje dzisiaj w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Kilka miesięcy temu został powołany pełnomocnik ministra rolnictwa do spraw ochrony zwierząt. To on od kilku miesięcy spotyka się m.in. z branżą rolną w sprawie poprawy dobrostanu zwierząt.

Wy nam dzisiaj nie pomagacie, szanowni państwo. W dobie kryzysu nam nie pomagacie. Wbijacie nam nóż w plecy, a my za chwilę mamy jeszcze inne problemy. Mamy umowę z Mercosur, mamy umowę z Nową Zelandią i Australią oraz mamy przed sobą brexit. Już przez dwa lata pokazaliśmy, że jesteśmy w stanie funkcjonować i poprawiamy dobrostan. Ponad 45 tys. gospodarstw rolnych skorzystało z programu dobrostanu, który został ogłoszony w zeszłym roku. Dajcie nam się rozwijać, a nie zwijać. Nie zabijajcie polskiego sektora wołowiny, polskiego eksportu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, czy możemy przejść do głosowania poprawki? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Niekoniecznie w kwestii poprawki, ale czy moglibyśmy później odnieść się do tego przepisu po ewentualnym... Nie wiem, czy teraz, panie przewodniczący, czy...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo. Otóż jest kilka kwestii dotyczących regulacji. Po pierwsze konsekwentnie nadmieniamy temat notyfikacji. Wspominamy również o ewentualnych wątpliwościach w kontekście zgodności z art. 4 ust. 4 rozporządzenia 1099/2009. Wspominamy również o wątpliwościach, które mogą się pojawić w kontekście art. 22 konstytucji, dotyczącego ograniczenia wolności działalności gospodarczej, oraz art. 25 konstytucji odnośnie do praw związków wyznaniowych.

Rozumiemy też z jednej strony wnioskodawców, którzy umieszczając w projektowanej regulacji te przepisy, w pewnym sensie wychodzą naprzeciw rozstrzygnięciu, jakie miało miejsce w 2013 r. To jest wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sprawie K52/2013. Przypomnijmy tylko, że w wyroku tym TK stwierdził, że art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt w zakresie, w jakim nie zezwala na poddawanie zwierząt ubojowi w ubojni, rzeźni, według szczególnych metod wymaganych przez obrzędy religijne, jest niezgodny z art. 53 ust. 1, 2 i 5 konstytucji w związku z art. 9 konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmienionej stosownymi protokołami. Pragniemy zwrócić uwagę na te kwestie, bowiem one będą miały być może istotne znaczenie dla dalszego biegu procesu legislacyjnego tego projektu.

Przychylamy się do pewnej uwagi o charakterze stricte redakcyjnym, która została już wypowiedziana, a więc kwestii szyku zdania; uwagi przedstawionej przez pana posła.

Co do kwestii słowniczka możemy dyskutować, bowiem nie jest to *de facto* definicja, a raczej wprowadzenie dość specyficznego skrótu. Natomiast pragniemy zauważyć, że w dalszej części – bo teraz wypowiadam się w szczególności w zakresie dodawanych ust. 3a i 3b – w ust. 3b pojawia się też sformułowanie: „lub w dowolnym innym nienaturalnym położeniu”. Jeśli chodzi o naszą ocenę, to nie wiem, czy zasadne jest to zestawienie „dowolnym innym”. Po prostu wystarczy „w innym”, ale być może inne kwestie zadecydowały, że wnioskodawcy zaproponowali takie brzmienie.

Pragniemy zauważyć, że oprócz lit. a mamy również lit. b, gdzie dodawany jest ust. 7 w art. 34. W tym miejscu też prosimy zauważyć, że wydaje się, iż w pkt 2 oraz 3 brakuje

w stosownych miejscach doprecyzowania, że chodzi o zwierzęta. Tak nam się wydaje, że np. w pkt 2 po wyrazach „unieruchamiania" brakuje wyrazu „zwierząt". W pkt 3 na końcu też brakuje wyrazu „zwierząt".

Wskazujemy na pewne wątpliwości co do pkt 4, bowiem pojawia się tutaj, oczywiście uwzględniając wprowadzenie do wyliczenia, sformułowanie: „warunki nadzoru". Nie za bardzo możemy wyinterpretować, o jakim nadzorze jest mowa, bowiem przepis sformułowany w ten sposób budzi pewne wątpliwości w tym zakresie. Dodatkowo prosimy zwrócić uwagę, że w pkt. 4 po wyrazach „warunki nadzoru oraz" pojawia się sformułowanie dotyczące określania „maksymalnych potrzeb członków związków wyznaniowych o uregulowanej sytuacji prawnej, funkcjonujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej".

Nie wiem, czy dobrze odczytaliśmy intencje wnioskodawców, jakoby w akcie wykonawczym, w rozporządzeniu minister właściwy do spraw rolnictwa w porozumieniu z ministerstwem właściwym do spraw wewnętrznych miał określać maksymalne potrzeby członków. Ta procedura wydaje się też... Pojawia się wiele pytań – jak miałoby to wyglądać? Natomiast są to nasze wątpliwości w kontekście całego brzmienia tego przepisu, w szczególności z tymi uwarunkowaniami... możliwymi uwarunkowaniami konstytucyjnymi i europejskimi.

Jednocześnie nawiązując do pytań, które zostały zadane w kierunku Biura Legislacyjnego, pragniemy zauważyć, że w przypadku poprawki zaprezentowanej przez pana przewodniczącego Sachajkę różnica w zaproponowanym przez pana przewodniczącego brzmieniu polega na tym, że skreślono określone wyrazy. Otóż: „na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej", pozostawiając fragment o: „uregulowanej sytuacji prawnej funkcjonujących". Wydaje się, że chyba nie ma uzasadnienia, aby wyraz „funkcjonujących" tam był. Natomiast zwracam uwagę, że powstaje wątpliwość dotycząca: „o uregulowanej sytuacji prawnej". To znaczy, w jakim sensie? Przez kogo, gdzie? Na czym ta uregulowana sytuacja prawna miałaby polegać?

To są nasze wątpliwości dotyczące poprawki. To tyle w tym temacie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł wnioskodawca.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Bardzo dziękuję za tę uwagę. Rzeczywiście ten fragment trzeba wcześniej wyciąć. „O uregulowanej sytuacji prawnej funkcjonujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej" – prosiłbym, aby ten cały fragment usunąć ze swoich kopii.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Pani przewodnicząca. Pani poseł Niedziela, proszę bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Mam pytanie do wnioskodawców, ale też do przedstawicieli rządu, ponieważ usłyszeliśmy dziś na sali sejmowej, że jest to projekt popierany przez Radę Ministrów i przez premiera Morawieckiego. A więc chciałabym usłyszeć, jakie jest stanowisko rządu dokładnie do tej zmiany?

Rozumiem, że nie ma ministra Ardanowskiego, chociaż powinien tu być, bo omawiana ustawa dotyczy absolutnie rolnictwa. Ale to, że nie ma pana ministra, nie zwalnia z odpowiedzialności, żeby przedstawił swoją opinię i swoje stanowisko wobec ustawy.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Aby nie przedłużać, mogę powiedzieć tylko tyle, że rząd popiera zarówno całość przedłożenia projektu, jak i tę konkretną zmianę.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł wnioskodawca.

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Ponieważ padło pytanie dotyczące uboju rytualnego i danych przekazanych przez pana posła, który w tej chwili zajmuje się... O, wstał właśnie.

Może krótko powiem, że w zakresie uboju rytualnego przeprowadziliśmy badania. Ubój według zasad religii muzułmańskiej byliśmy w stanie przeanalizować. Pomaga nam w tym opracowanie przygotowane przez Ministerstwo Finansów, a w tym identyfikacja podmiotów, które sprzedają certyfikaty halal. W ten sposób dotarliśmy do informacji oraz do nabywców. Syntetycznie rzecz biorąc, mamy w Polsce 38 polskich podmiotów. W sumie wartość eksportu tych podmiotów w zakresie produktów objętych ubojem rytualnym...

Głos z sali:

Można głośniej?

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

… wynosi około 0,5 mld zł.

Głos z sali:

Czy można powtórzyć głośniej?

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

To jest bardzo niewiele, zważywszy na cały obrót tych firm. Cały obrót firm wynosi ponad 12 mld zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym przejść do przegłosowania.

Głos z sali:

12 mld zł cały sektor?

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Szanowni państwo, proszę o wyciszenie już dyskusji. Chciałbym przejść do głosowania.

Czy możemy przejść do głosowania?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale jeszcze poprawka.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Panie pośle. Przyjęliśmy system, że przegłosowujemy poprawkę, a później następną zgłoszoną. Tak że dojdziemy i do pańskiej poprawki.

Szanowni państwo, zarządzam głosowanie nad poprawką. A więc zapytuję, kto z posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Sachajki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Mamy wyniki. Szanowni państwo, głosowało 23 posłów. Za było 8, przeciw 12...

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Jeszcze ja.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Przepraszam. Przepraszam bardzo, bo głosowały osoby, nie używając tabletów. Czyli głosowało 24 posłów. Za było 9, przeciw 12, wstrzymało się 3.

Kolejną poprawkę składa pan poseł. Proszę bardzo. Proszę przeczytać, przedstawić poprawkę.

Poseł Maciej Górski (PiS):

Zgłaszam poprawkę do druku nr 597 o zmianie ustawy o ochronie zwierząt, polegającą na wykreśleniu zmiany nr 12.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że poprawka jest jasno sformułowana.

Jeśli chodzi o poprawkę, to za chwilę, w kolejności. Przegłosujemy złożoną.

Szanowni państwo. Będziemy głosować nad poprawką zgłoszoną przez grupę posłów o skreśleniu zmiany nr 12. Przechodzimy do głosowania. Kto z posłów jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy mogę już zakończyć? Dziękuję bardzo. Mamy wyniki głosowania. Tak, to są wyniki? Głosowało 23 posłów. Za było 12, przeciw 10, wstrzymał się 1 poseł. Zmiana nr 12 została skreślona tą poprawką.

Głos z sali:

Uratowaliście polskie drobiarstwo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Mamy kolejną poprawkę posła Brauna tej samej treści, ale...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Poprawka szczęśliwie stała się bezprzedmiotowa. Pan przewodniczący pozwoli tylko, bo ma to znaczenie dla procedowania tej kwestii...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie, panie pośle. Panie pośle. Nie, nie, nie, nie, nie. Panie pośle, przepraszam bardzo. Przepraszam bardzo. Poprawki nie głosujemy. Dyskusja na ten temat się odbyła. W związku z tym, że zmiana nr 12 została skreślona, wszystkie poprawki dotyczące tej zmiany stają się w tej chwili bezprzedmiotowe.

Przechodzimy do kolejnej zmiany. Jest to zmiana nr 13. Czy jeżeli chodzi o zmianę nr 13 ktoś ma poprawki? Proszę bardzo, pani poseł. Przepraszam, pani poseł, zaraz udzielę głosu.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tylko w kwestii formalnej. Proszę zwrócić uwagę, że na skutek z pewnością omyłki pisarskiej projekt zawiera dwa pkt 12. Jeden punkt dotyczy zmian w art. 34, natomiast drugi nadaje nowe brzmienie tytułowi rozdziału 10a. Prosimy wnioskodawców o potwierdzenie, że tego typu kwestia ma charakter omyłkowy, w związku z czym należałoby ewentualnie dokonać odpowiedniego przenumerowania projektu. W tym zakresie, o ile Biuro Legislacyjne otrzyma upoważnienie od Wysokiej Komisji, od szanownych państwa, tego typu przenumerowania dokonamy, ale musimy mieć wyraźne upoważnienie, a także zgodę wnioskodawców.

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, oczywiście. Potwierdzam. Prawdopodobnie wynika to z pomyłki pisarskiej.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Omyłka została wyjaśniona. Przechodzimy do...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, czy mamy upoważnienie w tym zakresie, panie przewodniczący, żeby dokonać takiej korekty?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Tak. Tak. Oczywiście. Jest zgoda wnioskodawcy. Wyjaśniliśmy tę kwestię.

Jesteśmy w zmianie nr 13. W związku z tą zmianą pani poseł chciała złożyć poprawkę. Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Chciałabym zgłosić poprawkę. W art. 1 w pkt 13 lit. a otrzymuje brzmienie: „Po ust 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu: »3a. Współdziałanie, o którym mowa w ust. 3, polega na prawie udziału we wszystkich czynnościach nadzorczych, wglądu w dokumentację schronisk dla zwierząt oraz jej utrwalanie i przetwarzanie w celu ochrony zwierząt«”.

Celem poprawki jest danie większych kompetencji organizacjom społecznym, by mogły skutecznie bronić zwierząt, czyli mieć nie tylko wgląd w dokumentację, ale także możliwość jej utrwalania i przetwarzania.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Czy można mieć pytanie do poprawki?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Za chwilkę.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ale będę mógł zadać pytanie?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Tak, będzie pan mógł.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Legislatorzy. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Tylko do poprawki czy do zmiany nr 13, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę poprawkę i później zmianę też.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Może najpierw do zmiany...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Do zmiany. Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:
… bowiem tutaj mamy pewną wątpliwość. Otóż proszę zwrócić uwagę, że odczytując intencję wnioskodawców, to chcieli oni, aby rozdział 10a zawierał również w sobie przepisy dotyczące... Bowiem tak teraz ma brzmieć tytuł: Nadzór i kontrola nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt. Pierwszy zmieniany artykuł to art. 34a w zakresie dodawania ust. 3a. Ale zanim ta zmiana o charakterze merytorycznym będzie przedmiotem dalszej analizy, zwracamy uwagę na wątpliwość dotyczącą braku zmiany art. 34a w ust. 1.

Proszę bowiem zwrócić uwagę, że przy braku zmiany, o której wspomniałem, powstaje konstrukcja, w której Inspekcja Weterynaryjna zgodnie z brzmieniem niezmienianym art. 34 ust. 1 będzie sprawowała nadzór nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt. Czyli de facto w tym przepisie, który określa zakres stosowania tej regulacji, brakuje już elementu kontroli. Nie wiem, jaka jest intencja. Bardzo bym prosił wnioskodawców ewentualnie o wyjaśnienie tej kwestii.

Natomiast co do brzmienia poprawki, a zarazem pkt 13. Nie mamy uwag co do lit. b, a więc uchylenia ust. 5. Natomiast zwracamy uwagę na następujące kwestie. Otóż zgodnie z projektowaną regulacją poprawka rozszerza tę kwestię. Współdziałanie, o którym mowa w ust. 3., miałoby polegać na prawie udziału we wszystkich czynnościach nadzorczych. A więc de facto nie ma dokonywania zasadniczych zmian w tym rozdziale, zatem również powoływania kontroli. Współdziałanie miałoby dotyczyć tylko i wyłącznie czynności nadzorczych. Nie wiem, czy takie są intencje wnioskodawców i celowo jest pomijana funkcja kontrolna, ale zwracamy uwagę na pewną rozbieżność w tym zakresie. To po pierwsze.

Po drugie samo sformułowanie, że współdziałanie ma polegać na prawie wglądu w dokumentację schronisk dla zwierząt budzi wątpliwości. O jakim współdziałaniu można mówić, skoro to ma być tylko wgląd w dokumentację schronisk dla zwierząt? Sama konstrukcja, zarówno pod względem językowym, jak i merytorycznym, rzutuje na poprawność brzmienia tego przepisu pod względem prawidłowej legislacji.

Dodatkowo zaprezentowana przez panią poseł poprawka mówi o możliwości utrwalania i przetwarzania dokumentów w celu ochrony zwierząt. Tutaj ewentualnie aż ciśnie się kwestia ochrony danych osobowych i wszystkiego, co się z tym wiąże. Nie wiem, jak ta kwestia miałaby być uregulowana. A więc w kontekście wymagań rozporządze-

nia RODO i wszystkiego, co się z tym wiąże, może to powodować pewne wątpliwości. My je sygnalizujemy. Nie mówimy, że ten zapis jest błędny, natomiast stosowanie tego typu przepisu w naszej ocenie może rodzić poważne wątpliwości. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy poseł wnioskodawca?

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

Tylko króciutko. Przepraszam, bo widzę, że posłowie się zgłaszają.

Jeżeli chodzi o porównanie pkt 12 – nadzór i kontrola – z tym, co mamy później, czyli we wszystkich czynnościach nadzorczych, to chodziło oczywiście o czynności nadzorcze i kontrolne, żeby była jasność.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący. My przypuszczamy, że być może tak było, ale to, co przed momentem pan poseł wnioskodawca zaprezentował, wymagałoby ewentualnie doprecyzowania w formie poprawki podczas drugiego czytania lub też...

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

Dobrze, dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Winnicki. Proszę o krótką wypowiedź.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Pani poseł wnioskodawca raczyła złożyć poprawkę, która nie tylko sprawia, że prywatne organizacje pozarządowe będą mogły, co już dzisiaj mogą, wchodzić na teren cudzych nieruchomości, odbierać zwierzęta bez wyroku sądu, ale również będą mogły utrwalać dokumenty i zdjęcia, będą mogły tak naprawdę ingerować w sposób nieograniczony w ludzką prywatność.

Szanowni państwo. To, co zaproponowała pani poseł, jest oczywiście z jednej strony tylko logiczną konsekwencją tego, co już widnieje w zapisach i co forsuje Prawo i Sprawiedliwość. W tym kontekście pani poseł po prostu lekko wyprzedza legislację PiS. Nie mam wątpliwości, że kolejne kroki też będą szły w tym kierunku. Ale tu jest tak horrendalne podeptanie jakichkolwiek zasad cywilizacji prawnej, w której się obracamy od kilku tysięcy lat w Europie. Określenie pod tytułem „komitety rewolucyjne", które sprawdzają, dokumentują, wchodzą w kompetencje nawet i urzędów skarbowych, po prostu policji, prokuratury – to jest przecież, szanowni państwo, coś monstrualnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Panie pośle, proszę zmierzać do końca. Jedno zdanie. Proszę bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ale...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Ale zrozumieliśmy pana wypowiedź. Zrozumieliśmy intencje.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

To jest w ogóle... Chciałem tylko uświadomić większości rządzącej, dokąd prowadzą...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Większość rządząca jest świadoma. Proszę kończyć.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

… jej działania, bo to, co proponuje pani Tracz, jest tylko konsekwentnym rozwinięciem linii, jaką przyjęliście w ustawie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, chciałbym przejść do głosowania poprawki. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł? Kto z państwa posłów jest przeciw? Kto z pań-

stwa posłów się wstrzymał? Dziękuję. Mamy wyniki. Głosowało 24 posłów. Za były 4 osoby, przeciw 16, wstrzymały się 4 osoby. Dziękuję bardzo.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Jeśli mogę prosić o oznaczenie jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję. Wniosek nie uzyskał poparcia Komisji i został zgłoszony jako wniosek mniejszości.

Czy w zmianie nr 13 jest jeszcze jakaś poprawka? Proszę, pan poseł.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Zgłaszam poprawkę, w której skreśla się właśnie całą zmianę nr 13. Motywuję to tym, że budowanie jakichś nowych dokumentacji i pilnowanie tego, że ktoś będzie znowu sprawdzał ludzi, którzy trzymają zwierzęta, uważam za kolejne, niepotrzebne przepisy. Dlatego też właśnie taki wniosek. Zachęcam też do tego, aby się do niego przychylić.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proponuję przejść do głosowania nad zgłoszoną poprawką. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Wyniki głosowania. Głosowały 24 osoby. Za był 1 poseł, przeciw 19, wstrzymało się 4. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Czy w zmianie nr 13 są jeszcze jakieś poprawki? Nie ma. W związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła zmianę nr 13.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Poprawkę składa pani przewodnicząca Niedziela. Proszę bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Chciałam złożyć poprawkę dotyczącą art. 1 w pkt 14. W dodawanym art. 34b ust. 1 i ust. 2 otrzymują brzmienie: „Pracownicy Inspekcji Weterynaryjnej, będący lekarzami weterynarii, przeprowadzają kontrole schronisk dla zwierząt raz na kwartał. Wykonując kontrolę, o której mowa w ust. 2, pracownicy Inspekcji Weterynaryjnej, będący lekarzami weterynarii, są uprawnieni do” – i tu jest wymienionych 5 punktów, takich jak w projekcie.

Uzasadniając poprawkę, chcę stwierdzić, iż obecnie w projekcie jest zapisane, że Inspekcja Weterynaryjna sprawuje nadzór nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt. A państwo wprowadzacie w następnym punkcie: „Lekarze weterynarii wykonują kontrolę schronisk dla zwierząt raz na kwartał”. Wydaje mi się, że musi to być zapisane, iż są to pracownicy Inspekcji Weterynaryjnej będący lekarzami weterynarii, aby nie było wątpliwości, że inspekcję przeprowadzają lekarze państwowi, a nie prywatni lekarze zatrudnieni w schroniskach.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Czy legislatorzy mają uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w zakresie zmiany nr 14 i w kontekście poprawki, która została przed momentem zaprezentowana przez panią przewodniczącą Niedzielę, warto powtórzyć tę kwestię, która zaistniała przy okazji zmiany nr 13. Otóż brak jest w art. 34 ust. 1 ogólnej kompetencji dla Inspekcji Weterynaryjnej do sprawowania kontroli, a uszczegóławianie jej w art. 34b bez zmiany art. 34a ust. 1 budzi wątpliwości o charakterze legislacyjnym, bowiem ta kwestia wydaje się niedoprecyzowana. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia ma charakter stricte redakcyjny i też mamy pytanie do przedstawiciela wnioskodawców. Otóż wydaje nam się, że wkradła się oczywista omyłka pisarska. W ust. 2 najprawdopodobniej chodzi o odesłanie do ust. 1, a więc „wykonując kontrolę, o której mowa w ust. 1”, bo tam jest mowa o kontroli dokonywanej przez lekarzy weterynarii. Też prosilibyśmy tylko o krótkie potwierdzenie ewentualnego dokonania takiej

zmiany i upoważnienie Biura Legislacyjnego – przez pana przewodniczącego i Wysoką Komisję – do ewentualnego dokonania takiej korekty.

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, potwierdzam.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Dobrze. Dziękuję bardzo. To jest to.

W dalszej części komentowanego przepisu chcielibyśmy zwrócić uwagę na ust. 2 i pkt 1. Otóż pierwszy fragment tego punktu w naszej ocenie nie budzi wątpliwości w porównaniu z tym, co znajduje się w dalszej części. Otóż jest tam sformułowanie mówiące o tym, że: „w tym informacji związanych z działalnością gospodarczą prowadzoną przez podmiot kontrolowany". Jest w tym przepisie, a więc w art. 34b, mowa o kontroli schronisk dla zwierząt. Pytanie do wnioskodawców.

Jeżeli w ramach tej kontroli lekarze weterynarii mają uprawnienie do żądania informacji związanych z działalnością gospodarczą prowadzoną przez podmiot kontrolowany, to rozumieć należy, że kontrolowane będą schroniska dla zwierząt, tak przynajmniej można byłoby wnioskować. Ale zgodnie z pkt 6 przedmiotowego projektu – a pkt 6 dotyczy zmiany w art. 11 – zauważyć należy, że opiekę nad bezdomnymi zwierzętami, a więc de facto prowadzenie schronisk dla zwierząt, będą wykonywać jednostki organizacyjne, za pomocą których gminy będą realizować zadania własne. Teraz pytanie: czy te jednostki będą prowadzić de facto działalność gospodarczą? Bo to jest nasza wątpliwość. Czy oprócz tego, że te jednostki będą zajmowały się schroniskiem dla zwierząt będą wykonywać jeszcze jakąś inną działalność gospodarczą? Nie wiem. Taka jest nasza wątpliwość i wydaje się to konieczne do wyjaśnienia, ponieważ nie za bardzo rozumiemy, jak należałoby to sformułowanie interpretować.

Następna kwestia to pkt 4 ust. 2. Proszę zwrócić uwagę, że w pkt 3 mamy sformułowanie „utrwalania przebiegu kontroli za pomocą zdjęć", a więc mamy wskazane, w jaki sposób można utrwalać kontrolę. Natomiast w pkt 4 mamy „badania, obserwacje lub utrwalania zachowania zwierzęcia" – to też kwesta redakcyjna, dlaczego mamy zastosowaną liczbę pojedynczą, ale to również kwestia rozwagi. Ale nie mamy już wspomniane, za pomocą czego mamy utrwalać. Nie wiem, czy to jest też zabieg, który ma jakieś szersze wytłumaczenie. Natomiast wydaje się, że jest pewien brak konsekwencji pomiędzy pkt 3 a pkt 4. To jest w zakresie art. 34b.

Natomiast w zakresie art. 34c też pytanie do wnioskodawców. Otóż pracownicy Inspekcji Weterynaryjnej oraz inne osoby zostają uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego za wykroczenia określone w rozdziale 11. Chcielibyśmy też, bo sformułowanie: „wykroczenia określone w rozdziale 11" może budzić wątpliwości... Proszę spojrzeć na chwilkę – dwie strony do przodu mamy art. 5. Tam z kolei mamy zmiany Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia. A w zakresie owego postępowania mandatowego w sprawach o czyny już mamy wyraźnie wskazane jednostki redakcyjne, przepisy ustawy, którą nowelizujemy, a więc ustawy o ochronie zwierząt. Mamy jasno wskazane, że chodzi tylko i wyłącznie o art. 37–37b, art. 37d i art. 37e.

Analizując te przepisy de facto można stwierdzić, że to są przepisy, które dają podstawę do nałożenia grzywny. A w przepisie projektowanego artykułu, dodawanego art. 34c, mamy ogólną kompetencję: „wykroczenia określone w rozdziale 11". Skąd takie rozróżnienie? Czy intencją wnioskodawcy jest objęcie jeszcze jakichś innych czynów? Czy *de facto* nie należałoby się zastanowić nad możliwością ujednolicenia tej kwestii? Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy rząd bądź wnioskodawcy chcieliby się odnieść do kwestii? Rozumiem, że... Tak, proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Kwestie, które przedstawił pan mecenas, na pierwszy rzut oka wyglądają dosyć przekonująco. Musimy jeszcze przeprowadzić analizę pańskich zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:
A w stosunku do poprawki rząd stoi na stanowisku, że rekomenduje zachowanie brzmienia z przedłożenia pierwotnego.

Poseł Dorota Niedziela (KO):
Mam pytanie do Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję. Dziękuję bardzo.

Pani poseł wnioskodawca ma pytania do Biura Legislacyjnego.

Poseł Dorota Niedziela (KO):
Chciałam tylko zapytać. Państwo powiedzieli, że jest niewystarczająca rekomendacja dla Inspekcji Weterynaryjnej do wykonywania tego działania, tak? Tak zrozumiałam. Tak? W art. 1? W pkt 1?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Pani przewodnicząca, w art. 34a w ust. 1, ten przepis nie jest objęty nowelizacją. Mimo tego, że tytuł rozdziału i następne przepisy dotyczą nie tylko nadzoru nad przestrzeganiem, ale również kontroli, to zauważamy, że chyba zasadne w naszej ocenie byłoby dopisanie tej kwestii – a więc nadzoru nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt – również w tamtym przepisie, który w naszej ocenie stanowi normę podstawową dla kontroli sprawowanej przez Inspekcję Weterynaryjną. A projektowany art. 34b jest już artykułem wtórnym w stosunku do art. 34a. Co prawda pojawia się ta kontrola, ale jednak w podstawowym zakresie w naszej ocenie jej brakuje. Ale to jest kwestia do rozważenia. Usłyszeliśmy, że czy rząd, czy wnioskodawcy pochylą się być może nad tą kwestią na dalszym etapie postępowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję.

Poseł Dorota Niedziela (KO):
Rozumiem, że byłoby to spójne, gdyby brzmiało: „Inspekcja Weterynaryjna sprawuje nadzór i kontrolę nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt”.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Na przykład. Na pierwszy rzut oka wydaje się, że taka zmiana powinna zostać dokonana.

Poseł Dorota Niedziela (KO):
OK.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo.

Przejdziemy do przegłosowania poprawki złożonej przez panią poseł. Kto z państwa posłów jest za przedstawioną poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Przedstawiam wyniki głosowania. Głosowało 20 posłów. Za było 9, przeciw 10, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Szanowni państwo. Jeśli nie ma więcej...

Poseł Dorota Niedziela (KO):
Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dobrze, zapisujemy. Jeśli nie ma więcej poprawek do zmiany nr 14, to stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 14. w art. 1.

Proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Poprawki do zmiany nr 15.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

A to za chwilkę.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Teraz proszę poprawki.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. To jest charakterystyczne. Kiedy odrywamy się od rzeczywistości, od cywilizowanych zasad, kiedy prawo własności przestaje mieć dla nas kluczowe znaczenie, kiedy wolność gospodarowania przestaje być dla nas pryncypialnie istotna, to wtedy oczywiście z wyżyn niebotycznej wyższości moralnej zaczynamy rozporządzać cudzą majętnością, cudzym życiem. Wtedy, jak to zwykle u „postępaków", rodzi się natychmiast idea, żeby postrzegane problemy rozwiązywać poprzez instytucjonalizację – trzeba stworzyć jakieś ciało. Byłoby najlepiej, żeby owo ciało nabrało jakiejś administracyjnej formy i tak jest też w tym przypadku – mamy tu radę do spraw zwierząt.

Muszę powiedzieć najszczerzej, że nie popadam w desperację, ale mierzę moje siły na zamiary. Nie spodziewam się, żeby udało mi się zwalczyć tę waszą radę do spraw zwierząt w całości, dlatego proponuję tylko i aż dwie poprawki.

Proponuję, aby w treści art. 34d pkt 6 dodać po słowie „spośród" słowa „miłośników zwierząt". Mianowicie minister „powołuje członków Rady spośród przedstawicieli organizacji – waszych, społecznych – których statutowym celem działania jest" itd. Tu proponuję dodać: „spośród miłośników zwierząt", ponieważ zauważyłem, że gdyby to prawo weszło w życie, to św. Franciszek nie mógłby wejść w skład rady do spraw zwierząt, gdyż pan minister nie mógłby go powołać, a to byłaby wielka szkoda. A zatem proponuję otworzyć radę do spraw zwierząt także dla miłośników zwierząt.

Druga poprawka, która jest może grubszego nieco kalibru. Ustępy 12 i 13, w których mowa o – no cóż – finansowaniu tej radosnej twórczości: „12. Minister właściwy do spraw administracji zapewnia z części budżetu państwa (…) środki" – dobrze, że z części. Zapewnia też obsługę administracyjną, organizacyjną, techniczną rady. Wiadomo, że to darmo nie jest. A więc proponuję skreślić to i w to miejsce dodać skromnie, zamiast dwóch, tylko jeden ust. 12 o treści: „Rada działa wyłącznie na koszt swych członków". Umówmy się, że jeśli już jakieś ciało ma powstać, to niech tam oni piją kawę, herbatę i zgryzają herbatniczkiem na swój koszt, a już niech pan minister się opędza od nich, od dobrych, zbawiennych rad, które będą mieli.

A zatem proponuję takie dwie poprawki. Miłośnicy zwierząt do rady, żeby nie zamykać możliwości wypowiadania się na takim forum osobom, które nie są członkami żadnych organizacji. Druga rzecz – niech to będzie na koszt osób, które zechcą się w to bawić.

Złożyłem poprawki panu przewodniczącemu. Liczę na ich pozytywne rozpatrzenie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro prawne w tej sprawie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag do poprawek.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze. Pan minister.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jeszcze Polska nie zginęła, póki Biuro Legislacyjne działa.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Tylko krótko, panie pośle. Jeśli chodzi o św. Franciszka, to zakon franciszkanów, który został przez niego założony, był w średniowieczu uważany za instytucję naukową, więc nic nie stałoby na przeszkodzie, żeby powołać św. Franciszka do rady.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak. Ad rem. Ustawą likwidujecie notabene to, co św. Franciszek zaczął, tj. żłóbek, szopkę z osiołkiem, wołkiem – bo to będzie teraz zakazane, ponieważ to będą cele widowiskowe.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję. Dziękuję bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Co pan opowiada?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

To przecież... (*niesłyszalne*) zwierzęta hodowlane.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Panie pośle wnioskodawco. Czy można poprawki przegłosować razem, łącznie? Możemy?

Panie pośle Braun, zwracam się do pana o...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak, słucham, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Chciałbym, żeby poprawki przegłosować łącznie.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Nie będę miał nic przeciwko, panie przewodniczący, byle pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Zarządzam głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem obydwóch poprawek zgłoszonych przez pana posła Brauna? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Mamy wyniki? Są. Głosowało 21 posłów. Za 0, przeciw 18, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Rozumiem, że więcej poprawek w zmianie nr 15...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Proszę bardzo nadać im status wniosku mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję. Zapisujemy.

Czy jest jakaś poprawka?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze, proszę o odczytanie poprawki.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Już, sekundkę, tylko kopiujemy je właśnie, żeby przedłożyć panu przewodniczącemu i zarazem je zaprezentować.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Zabrakło papieru i trzeba było dołożyć.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę prezentować.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Proszę posła Winnickiego o zaprezentowanie.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący – idąc chronologicznie. W druku nr 597 w zmianie nr 15 zmienia się art. 34d ust. 1 poprzez nadanie mu brzmienia: „1.Rada do spraw Zwierząt, zwana dalej Radą, stanowi organ doradczy w zakresie ochrony zwierząt ministra właściwego do spraw rolnictwa i rozwoju wsi”. To jest poprawka, panie przewodniczący, którą proponuję. Proponuję, żeby organem, przy którym zostanie utworzona rada do spraw zwierząt, był minister właściwy do spraw rolnictwa i rozwoju wsi. Stąd poprawka. Proszę o jej przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Zwracam uwagę, że ze strony społecznej od dłuższego czasu zgłasza się pan Zarzecki.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Pan Zarzecki, proszę bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

A, przepraszam, panie przewodniczący, on tak już został.

Prezes Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego Jacek Zarzecki:

Panie przewodniczący, nie wiem, czy mnie słychać.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Tak. Słychać.

Prezes Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego Jacek Zarzecki:

Mam nadzieję, że mnie słychać. Panie przewodniczący. Chciałem zwrócić uwagę na to... (*niesłyszalne*) wniosek pana posła Winnickiego. Z drugiej strony uważam, że jest to jak najbardziej... (*niesłyszalne*) związek... (*niesłyszalne*)

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, chwileczkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Panie przewodniczący, nie słyszymy pana. Jest jakiś problem techniczny.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, jakby pan mógł się jeszcze raz połączyć z nami, bo poza tym, że pan zastygł na wizji, to jeszcze z fonią są problemy.

Prezes Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego Jacek Zarzecki:

Już się łączę jeszcze raz.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Świetnie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Szanowni państwo. Przechodzimy w takim razie do głosowania. Nie mamy połączenia. Proszę o...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Gdy trzeba zebrać kworum ze strony większości parlamentarnej, to się czeka, więc zaczekajmy na głos strony społecznej.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za poprawką złożoną przez pana posła Winnickiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Mamy wyniki głosowania. Głosowało 24 posłów. Za było 7, przeciw 17, wstrzymało się 0. Szanowni państwo, do zmiany nr 15. nie ma już poprawek, ale pan poseł...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Są poprawki. Są poprawki. To była moja pierwsza poprawka, panie przewodniczący.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Chciałbym zaznaczyć, że mówiliśmy o serii poprawek.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Przepraszam bardzo.

Mam prośbę. Można byłoby te poprawki w jakieś bloki? Ile macie panowie poprawek?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Kilka. Kilka, panie przewodniczący, natomiast są zróżnicowane i dotyczą różnych punktów.

Prezentuję poprawkę nr 2 do zmiany nr 15. Drugą poprawkę. W druku nr 597 w zmianie nr 15 zmienia się art. 34d ust. 2 poprzez dodanie zdania: „Rada przedkłada sprawozdanie ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa i rozwoju wsi".

Głos z sali:

Przecież wszystkie są powiązane.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Nie wszystkie poprawki są związane w ten sposób. Jest w kilku minister do spraw rolnictwa i rozwoju wsi, ale w innych jest inny zakres tematyczny.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Panie pośle. Proponuję odczytać wszystkie i przegłosujemy je w bloku. Jest już taka godzina, że...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ale jak to – w bloku? Są różne zakresy materii. Nie można tak w bloku.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę przeczytać. Zobaczymy.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Prosiliśmy wiele razy…

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Wszystkie to jest ten sam zakres obstrukcji sejmowej. Niech pan nie udaje, że są jakieś różne zakresy.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Prosiliśmy wiele razy, żeby... Proszę przerwać posiedzenie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę kolejną poprawkę.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jeśli uważacie państwo porę za skandaliczną, bo my tak uważamy, to proszę przerwać posiedzenie…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę czytać kolejną poprawkę.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

…i zwołać je o ludzkiej porze. Po prostu. Nie wiem, o co w ogóle chodzi.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę czytać kolejną poprawkę.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

W druku nr 597, tak jak powiedziałem, w zmianie nr 15 zmienia się art. 34d ust. 2 poprzez dodanie zdania: „Rada przedkłada sprawozdanie ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa i rozwoju wsi". Proszę o przegłosowanie poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę czytać kolejną poprawkę.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale po głosowaniu prezentujemy kolejne poprawki, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę o...

Głos z sali:

Proszę nie żartować.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale takie zasady pan przewodniczący narzucił. Ja nie mogę, panie przewodniczący, polemizować z zasadami, które sam pan narzucił.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę o przeczytanie kolejnej poprawki.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący. W druku nr 597 w zmianie nr 15 zmienia się art. 34d ust. 3. Zmienia się go następująco, poprzez dodanie zdania: „Członkowie Rady w przypadku braku możliwości pełnienia swojej funkcji zwalniani są ze swoich obowiązków przez ministra właściwego do spraw rolnictwa i rozwoju wsi". To jest zmiana nr 15 ust. 3.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę o kolejną poprawkę.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie marszałku… Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo, ale daleka droga.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Serdeczne życzenia.

Panie przewodniczący, w druku nr 597 w zmianie nr 15 zmienia się art. 34d ust. 4, nadając mu brzmienie: „Kadencja Rady trwa 3 lata". A więc jest to zmiana polegająca na tym, że z kadencji czteroletniej, która uważamy za zbyt długą, za taką, która może skutkować zbytnim zasiedzeniem na funkcji tudzież zbytnim do niej przywiązaniem, a sytuacja w sprawie ochrony praw zwierząt jest oczywiście dynamiczna, musimy reagować na nowe trendy, które pojawiają się w tej sprawie...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę o kolejną poprawkę, panie pośle.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Dlatego proponujemy zmianę, aby kadencja rady trwała 3 lata.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Czy to są wszystkie poprawki?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę o kolejną.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Kolejna poprawka. W druku nr 597 w zmianie nr 15 zmienia się art. 34d ust. 9 poprzez dodanie zdania: „W przypadku braku spełnienia warunku organizacji posiedzenia Rady przynajmniej raz na kwartał Rada ulega rozwiązaniu". Chodzi po prostu o to, żeby rada ulegała rozwiązaniu w sytuacji, w której nie będzie spełniać swoich ustawowych funkcji. To znaczy nie będzie spotykać się w narzuconym przez ustawodawcę terminie, a więc raz na kwartał, a zatem jej funkcjonowanie stanie się zbędne w przestrzeni publicznej.

Tak naprawdę nie ma sensu trzymać niedziałającej rady i to zwłaszcza w takiej konfiguracji, jak jest zaprezentowana w projekcie ustawy, czyli na koszt publiczny. Uważamy, że funkcjonowanie takich organizmów powinno mieć swoją wyraźną dynamikę i również swoją wyraźną sankcję. Tę sankcję...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję. Proszę o kolejną poprawkę. Zrozumieliśmy intencję poprawki.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tę sankcję dodajemy w poprawce.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Kolejna poprawka. W druku nr 597 w zmianie nr 15 zmienia się art. 34d ust. 10 poprzez dodanie zdania: „Zespoły tematyczne działają w zakresie określonym przez ministra właściwego do spraw rolnictwa i rozwoju wsi".

Sytuacja jest oczywista. Uważamy, że nadzór merytoryczny nad funkcjonowaniem tego typu rady powinno sprawować ministerstwo właściwe do spraw rolnictwa i rozwoju wsi. Właśnie ministerstwo rolnictwa powinno, mimo wszystko, mimo działania organu rady, narzucać zespołom tematycznym określone zakresy kompetencji.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze. Proszę kolejną poprawkę. Zrozumieliśmy intencję.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ale sprawa naprawdę wymaga omówienia.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Powiedział pan, że chodzi o podporządkowanie rady innemu ministrowi. Rozumiemy.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale proszę się nie denerwować.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale podporządkowanie merytoryczne. To są poprawki merytoryczne. To ma być ważny organ państwa polskiego, panie przewodniczący, zajmujący się ochroną praw zwierząt...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Zrozumieliśmy, panie pośle.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

… i w związku z tym warto rozumieć, nad czym się głosuje w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Czy jest kolejna poprawka?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, oczywiście. W druku nr 597 w zmianie nr 15 zmienia się art. 34d ust. 8 poprzez dodanie zdania: „W przypadku niezdolności do pełnienia funkcji przez wszystkich członków prezydium Rady kierowanie Radą przejmuje członek rady wyznaczony przez ministra właściwego do spraw rolnictwa i rozwoju wsi". Myślę, że jest to dosyć oczywista regulacja, która nie znalazła miejsca w przedłożonym projekcie. Sądzę, że nasza poprawka w tym zakresie łata pewną dziurę związaną z tym, że rada musi funkcjonować w sposób ciągły.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Czy pan poseł ma kolejną poprawkę? Proszę bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak, oczywiście, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

To jest właśnie piękno i finezja legislacji w wydaniu Konfederacji.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak, to jest piękno i finezja legislacji wariata. Wariactwo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo.

Pani przewodnicząca...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Proszę darować takie obraźliwe uwagi.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę przedstawiać kolejną poprawkę.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Tak. Podczas obrad Komisji wielokrotnie mogliśmy widzieć, że to, co państwo przedłożyli, to jest sen wariata i że w przedłożeniach państwa...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Ale to się nie odnosi do poprawek. Proszę prezentować poprawkę.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Proszę zdyscyplinować prezydium Komisji, żeby nie pouczało posłów składających poprawki, dobrze?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dobrze. Proszę kolejną poprawkę.

Głos z sali:
I nie obrażało.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
I nie obrażało. Proszę zdyscyplinować prezydium Komisji.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę o kolejną poprawkę.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Kolejna poprawka. W druku nr 597 w zmianie nr 15 zmienia się art. 34d ust.6 poprzez dodanie zdania: „Członkowie Rady ponoszą samodzielnie koszty związane z funkcjonowaniem Rady". Jeśli jest to rada społeczna, nieodpłatna, w związku z tym...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
To już było.

Głos z sali:
Było.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Znakomicie. Znakomicie. Ale poprawki wymagają uzasadnienia, proszę państwa. To nie jest tak.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:
Nie, nie ma takiej konieczności.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Kolejna poprawka. W druku nr 597 w zmianie nr 15 zmienia się art. 34d ust. 7. Zmienia się zdanie drugie, nadając mu brzmienie: „Regulamin zatwierdza minister właściwy do spraw rolnictwa i rozwoju wsi lub wyznaczony przez niego organ". To jest logiczna konsekwencja wcześniej przyjętego założenia, że ministrem właściwym do spraw zajmowania się radą jest minister właściwy do spraw rolnictwa i rozwoju wsi.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Kolejna poprawka. W druku nr 597 w zmianie nr 15 zmienia się art. 34d ust. 5, nadając mu brzmienie: „Członków Rady powołuje i odwołuje minister właściwy do spraw rolnictwa i rozwoju wsi".

Zdaje się, że ust 2 był już czytany. W tej chwili w tym punkcie wyczerpaliśmy, szanowny panie przewodniczący, poprawki, które pragnę wnieść. Zostały złożone u pana przewodniczącego Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie zostały złożone. Proszę je złożyć.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
A, teraz składamy. Dobrze.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:
(*niesłyszalne*)... standardy na miarę Konfederacji. Naprawdę, wspaniałe.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Bez tego grozi nam totalne zezwierzęcenie. Bez takich rozwiązań.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:
No fantastycznie, naprawdę.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Rozumiem, że pani cieszy się z tego, iż obradujemy o tak późnej porze? I to jest dla pani standardem polskiej legislacji?

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
Przez was do tej pory obradujemy, więc niech pan świra nie gra.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
To przez nas?

Poseł Dorota Niedziela (KO):
Szacunek za merytoryczność poprawek, chapeau bas.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Szanowni państwo, w związku…

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Czy pan przewodniczący może zdyscyplinować pana posła Suskiego, posługującego się standardowym dla siebie chamstwem w swoich odzywkach?

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
Chamstwem to wy się posługujecie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę o spokój. Procedujemy dalej. Szanowni państwo…

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Przedszkole.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
W związku z tym, że wszystkie poprawki złożone przez pana posła Winnickiego dotyczą rady i jej kompetencji, więc proponuję, abyśmy przegłosowali poprawki łącznie w jednym głosowaniu. W związku z tym zarządzam głosowanie dotyczące poprawek złożonych przez pana posła Winnickiego.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Proszę głosować, czy jest zgoda na głosowanie łączne.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Na jakiej podstawie pan chce połączyć wniesione poprawki? Regulamin tego nie przewiduje.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Proszę najpierw zarządzić głosowanie w sprawie... (*niesłyszalne*)

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Proszę przegłosować, czy jest zgoda na głosowanie łączne.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Przepraszam bardzo, ale nie wiem, czy Komisja może wyrażać zgodę na to, żeby blokować.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
O, jest podejrzenie, że nie może, rzeczywiście.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Przepraszam bardzo, panowie. Jeżeli chcecie sobie w Konfederacji porozmawiać, to proszę sobie porozmawiać.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
A na jakiej podstawie...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie udzieliłem żadnemu z panów głosu.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ale na jakiej podstawie pan chce zblokować poprawki?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
W związku z tym, że poprawki...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Poproszę o opinię Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Poprawki są rozczłonkowane, a dotyczą tego samego zagadnienia, czyli rady przedstawionej w ustawie.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Nie, w żadnym wypadku.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Mają różną materię, panie przewodniczący.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
Na podstawie regulaminu Sejmu. Poczytajcie sobie. Przewodniczący kieruje obradami Komisji. Ma prawo do blokowania.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ale przewodniczący nie może w dowolny sposób...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Szanowni państwo, ale ja nie udzieliłem panu głosu...

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
Może.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Nie może. Nie może w dowolny sposób blokować poprawek.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie udzieliłem panu głosu.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
Dobrze prowadzi głosowanie. Niech pan się poskarży do prezydium Sejmu.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Szanowni państwo. Przechodzimy do głosowania nad wszystkimi poprawkami złożonymi przez pana posła Winnickiego.

Kto z państwa posłów...

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ale nie ma „wszystkich poprawek". Każda pojedyncza poprawka jest zgłoszona.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Głosujemy nad poprawkami złożonymi przez pana Winnickiego.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawek?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Nie ma takiego tworu.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:
Ale to nie pan o tym decyduje, jakie są twory.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Nie. Regulamin Sejmu decyduje.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę nie przeszkadzać w głosowaniu. Kto jest przeciw?

Głos z sali:
To jest w regulaminie?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ale przecież jest napisane.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:
To niech pan to zacytuje.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Jak na razie nie usłyszałem zacytowania tego regulaminu ze strony pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę nie przeszkadzać w głosowaniu.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Na podstawie którego artykułu regulaminu działa pan przewodniczący?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Kto się wstrzymał?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Jaka jest podstawa prawna działań pana przewodniczącego?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę mi nie przeszkadzać w przeprowadzeniu głosowania.

Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Głosowało 23 posłów. Tak? To jest to głosowanie?

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:
Tak, to jest to głosowanie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Za był 1, przeciw 20, wstrzymało się 2. W związku z tym stwierdzam, że poprawki złożone przez pana posła Winnickiego nie uzyskały akceptacji Komisji.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Proszę o uwzględnienie ich we wnioskach mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Tak, zostaną…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Jako oddzielne poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Szanowni państwo, jesteśmy w zmianie nr 15. Stwierdzam, że zmiana zostaje przyjęta przez Komisję, ale pan poseł Kazimierz Gwiazdowski ma po zmianie nr 15 dodatkowe punkty. Ma poprawkę. Proszę o jej złożenie.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
W art. 1 po pkt 15 dodaje się pkt 15a w brzmieniu: „Po art. 34d dodaje się rozdział 10c w brzmieniu:

»Rozdział 10c

Lista organizacji pozarządowych

Art. 34e. 1. Minister właściwy do spraw administracji publicznej prowadzi listy organizacji pozarządowych uprawnionych do:

1) żądania wszczęcia postępowania administracyjnego lub zgłoszenia żądania dopuszczania do udziału w toczącym się postępowaniu administracyjnym, o który mowa w art. 34e;

2) wytaczania powództwa w celu ochrony zwierząt, o którym mowa w art. 64^{4a} ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego;

3) wykonywania prawa pokrzywdzonego w sprawach, o których mowa w art. 49 ust. 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego.

2. O wpis na listę, o której mowa w ust. 1, może ubiegać się organizacja pozarządowa, która łącznie spełnia następujące warunki:

1) posiada co najmniej dwuletnie doświadczenie wykonywania zadań wiążących się z ochroną praw zwierząt;

2) posiada status organizacji pożytku publicznego w rozumieniu art. 20 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie;

3) posiada umowę o współpracę w zakresie ochrony praw zwierząt z adwokatem, radcą prawnym;

4) daje gwarancję należytego wykonania uprawnień mających na celu ochronę zwierząt.

3. Minister właściwy do spraw administracji publicznej wydaje decyzję w przedmiocie wpisu organizacji pozarządowej na listę, o której mowa w ust. 1, na jej wniosek.

4. Odmowa wpisu na listę, o której mowa w ust. 1, organizacji pozarządowej, która nie spełnia warunków określonych w ust. 2, następuje w drodze decyzji.

5. Organizacja pozarządowa dołącza do wniosku dokumenty potwierdzające spełnienie warunków, o których mowa w ust. 2.

6. Minister właściwy do spraw administracji publicznej wydaje decyzję o wykreśleniu organizacji pozarządowej z listy, o której mowa w ust. 1, w przypadku gdy organizacja ta:

1) zaprzestała prowadzenia działalności w zakresie ochrony praw zwierząt na skutek zmian w statucie lub innym akcie wewnętrznym określającym zakres prowadzonej działalności;

2) przestała spełniać warunki, o których mowa w ust. 2.

7. Wykreślenie organizacji pozarządowej z listy, o której mowa w ust. 1, następuje z dniem, w którym decyzja, o której mowa w ust. 6, stała się ostateczna.

8. Listę, o której mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw administracji publicznej udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej. Wraz z listą udostępnia się informacje o organizacjach pozarządowych wykreślonych z listy i dacie oraz przyczynach ich wykreślenia«”.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Do zgłoszonej poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Tak, ale proszę o zwięzłą wypowiedź. Proszę bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Oczywiście, zwięzłą i merytoryczną, jak szanowne prezydium oczekuje.

Mam pytanie dotyczące listy. Czy minister może prowadzić taką listę organizacji? Przecież organizacje z dnia na dzień mogą zmienić swoje cele statutowe. Pytanie do Biura Legislacyjnego, jak to się ma do art. 12 konstytucji? Cytuję: „Rzeczpospolita Polska zapewnia wolność tworzenia i działania związków zawodowych, organizacji społeczno-zawodowych rolników, stowarzyszeń i ruchów obywatelskich, innych dobrowolnych zrzeszeń oraz fundacji”. To jest ograniczenie zdolności działania organizacji, których nie będzie na liście.

Co jaki czas lista ma być aktualizowana? Codziennie może być zmiana statutu, celów statutowych danych organizacji. Wtedy może się okazać, że lista będzie wiecznie nieaktualna, co będzie ograniczało konstytucyjne prawa.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo. Poseł Suski.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
A ci, którzy nie mają prawa jazdy i jeżdżą samochodem, a nie mogą jeździć – to jest ograniczenie też ich wolności. A więc, proszę pana, niech pan nie bredzi. Jak chcecie... Jak chcecie...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Aha... (*niesłyszalne*)
Jak ten cham przemawia.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
Chamem to jest…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Przywołuję pana do porządku.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
…pan.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
A jego pan przywoła do porządku?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie, bo nie obraża nikogo. Pan obraził teraz.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
Pan wyzywa od chamów. A ja po prostu mówię...

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący…

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
…przestańcie bredzić.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
…muszę się do tego odnieść.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
Jak chce pan zgłaszać poprawki, to niech pan zgłasza poprawki, które mają jakiś sens.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Jeżeli pana zdolności percepcyjne nie są w stanie pojąć zastrzeżeń, które zgłaszam, bo nie rozumie pan materii, to prosiłbym, żeby...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Ale ja nie udzieliłem panu głosu. Nie udzieliłem panu głosu.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
A posłowi Suskiemu?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Tak, udzieliłem.
Przepraszam. Przechodzimy...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
A przepraszam... (*niesłyszalne*) To funkcjonariusz partyjny. Wie, kiedy... (*niesłyszalne*)

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Przechodzimy... Proszę bardzo, czynnik społeczny. Proszę bardzo.

Adwokat Fundacji Viva! Katarzyna Topczewska:
Chciałabym się zwrócić do pań i panów posłów o nieprzyjmowanie zgłoszonej poprawki.
Dlaczego? Proszę państwa, pierwsze trzy kryteria są dosyć jasne, to są kryteria ostre. Wiadomo, która organizacja otrzyma wpis na listę, o ile je spełni. Natomiast czwarte

kryterium jest to kryterium kompletnie uznaniowe, kompletnie nieostre – tak naprawdę od ministra zależy, czy minister uzna, że dana organizacja daje gwarancję należytego wykonywania uprawnień mających na celu ochronę zwierząt, czy też nie. Można sobie wyobrazić sytuację, że minister będzie skonfliktowany z jakąś organizacją i tej organizacji nie wpisze. Tak naprawdę nawet nie ma wyraźnego przepisu, na jakie kryteria minister ma się powołać w decyzji odmownej, tzn. nie jest wprost wyrażone, kiedy organizację wpisuje na listę, a kiedy nie.

Jeżeli chodzi o pozostałe kryteria, to oczywiście są ostre, ale uważam, że też są mocno dyskryminujące dla wielu organizacji. Pamiętajmy, że nie wszystkie organizacje społeczne to są organizacje, które mają duże środki. To są organizacje, które często nie mają etatów. To są ludzie dobrej woli, pracujący jako wolontariusze w danych organizacjach. Po prostu nawet nie mają środków na zawieranie umów z adwokatem czy radcą prawnym. Mało tego, często w danych okręgach działają małe fundacje, które działają krótko.

Jeżeli jest ujawnione przestępstwo gdzieś tam na wsi, powiedzmy, że ktoś się znęca nad psem, to organizacja z innego województwa nie będzie jeździć na sprawę karną, aby wykonywać uprawnienia pokrzywdzonego. Działa zawsze lokalna organizacja i pozbawianie tej organizacji prawa do występowania w sprawie karnej w charakterze pokrzywdzonego, oskarżyciela posiłkowego jest moim zdaniem nieuzasadnione. Jest to tym bardziej nieuzasadnione, że jak widać, w postępowaniach karnych czynnik społeczny, rola organizacji społecznych jest ogromna, dlatego że prokuratorzy bardzo często nie przychodzą na sprawy o znęcanie się nad zwierzętami. Są to postępowania, które toczą się w trybie uproszczonym, prokurator nie musi być obecny na sprawach. I właśnie dzięki temu, że organizacje społeczne stawiają się, biorą aktywny udział w postępowaniach, zadają pytania świadkom, składają wnioski dowodowe, często tak naprawdę dochodzi do skazania sprawcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Górski.

Poseł Maciej Górski (PiS):

Chciałbym zaprotestować przeciwko słowom, które wypowiedziała moja przedmówczyni. Dlaczego człowiek na wsi ma się znęcać nad psem? A gdzie są jakieś dokumenty czy badania, że nie w mieście? To jest straszne piętnowanie ludzi na wsi, rolników. Proszę się zastanowić.

Adwokat Fundacji Viva! Katarzyna Topczewska:

Jeśli pan nie zna przykładów, to mogę podać.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Szanowni państwo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką... (*niesłyszalne*)

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, mogę jedno zdanie?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Strona społeczna się zgłasza.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Chciałbym tylko do przewodniczącego...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Strona społeczna się zgłasza, panie przewodniczący. Proszę patrzeć i reagować.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Biuro Legislacyjne jeszcze się zgłasza. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. W zakresie tej poprawki jest pytanie do pana posła wnioskującego poprawkę. Zauważamy, iż w treści tej poprawki, dokładnie w zakresie art. 34e ust. 1 pkt 2 i 3, pojawiają się odesłania do jednostek redakcyjnych, które obecnie nie funkcjonują w systemie. Czy w ocenie pana posła wnioskodawcy nie

należałoby przedstawić stosownych poprawek, które ewentualnie regulowałyby tę kwestię? Pan przewodniczący przedstawił poprawki kończące się dodaniem art. 34e, składającego się z ośmiu ustępów. W naszej ocenie bez wątpienia powiązane jest również dodanie art. 63^{4a} w ustawie – Kodeks postępowania cywilnego oraz § 5 w art. 49 ustawy – Kodeks postępowania karnego. Poprawki, jak się wydaje, należałoby przedstawić łącznie. To jest pierwsza kwestia, bo to jest kwestia konsekwencji.

Natomiast po pierwsze chcielibyśmy też zwrócić uwagę na kwestie legislacyjne. W ust. 1 pkt 1 pojawia się odesłanie do art. 34e, mimo że jesteśmy w art. 34e. Nie wiem, jaka jest intencja i jak należałoby ewentualnie to interpretować. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia dotyczy zagadnień, które zostały poruszone w kontekście konstytucyjnego prawa do zrzeszania się. Tutaj też być może te wątpliwości, dotyczące zgodności z art. 12 czy art. 58 konstytucji – można byłoby rozważać na dalszym etapie postępowania. Na chwilę obecną, panie przewodniczący, to wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Mam wrażenie, że co do podstawowej uwagi pana mecenasa, panie pośle, wystarczy zamienić oznaczenie na art. 34f i będziemy mieli konsumpcję. Z tym że Wysoka Komisja art. 34d wprowadzi za chwilę w zmianie nr 16. A potem będzie zasadne rozpatrywanie poprawki pana posła Gwiazdowskiego i wprowadzenie kolejnego art. 34; nawet nie f, bo mamy tutaj e, f. Nie – e i f, czyli kolejną literą byłaby g. Tak, panie mecenasie?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeszcze uzupełnienie tego, co mówił kolega. Rzeczywiście pan poseł przewodniczący, zgłaszając poprawkę, która jest oznaczona jako nr 4, był łaskaw przeczytać ją tylko w zakresie art. 34e. Natomiast mój kolega zwracał uwagę na to, że poprawka ta również zawiera pkt 2, który nadaje nowe brzmienie rozdziałowi dotyczącemu przepisów proceduralnych. Zakładamy, że tam jest po prostu zmiana oznaczenia, zawiera też konsekwencje, o których mówił mój kolega, a więc w ustawie – Kodeks postępowania cywilnego poprzez dodanie tytułu IIIba i zmiana w art. 4.

Dlatego, jak nam się wydaje, te wszystkie zmiany powinny być głosowane łącznie, wówczas ta poprawka będzie kompletna, tak?

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Czyli rozumiem, że ze zmianą nr 16.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Cała poprawka nr 4 powinna być głosowana, jak się wydaje, jako jedna poprawka. Zostanie wówczas wprowadzona do tekstu przedłożenia. Wszystkie zmiany, które są proponowane na czterech stronach.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Abyśmy byli precyzyjni, bo mam wrażenie... Przepraszam państwa bardzo. Mam wrażenie, że intencją pana posła Gwiazdowskiego nie jest kasowanie całej zmiany z pkt 16 przedłożenia pierwotnego, czyli wprowadzenie do ustawy art. 34e i art. 34f. Tak – e i f. Tylko intencją pana posła Gwiazdowskiego jest uzupełnienie dwóch nowych punktów o kolejny punkt, który jest z nimi logicznie, funkcjonalnie i systemowo związany.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, panie ministrze. Zgodnie z tym, co zostało zaprezentowane, poprawka nr 4 składa się z pierwszej części, a więc to jest: „w art. 1 po pkt 15 dodaje się pkt 15a”. Tę kwestię zaprezentował pan przewodniczący Gwiazdowski i tu pojawiły się nasze wątpliwości. Ale mając przed sobą poprawkę nr 4, zauważamy, że ona składa

się de facto jeszcze ze zmiany art. 1 pkt 16, gdzie nadaje się całe nowe brzmienie pkt 16. Dodatkowo nadaje się nowe brzmienie art. 2 oraz art. 4. Tak skonstruowana jest ta poprawka i dlatego zgłaszamy nasze wątpliwości. Wydaje się zasadne, żeby je rozstrzygnąć na tym etapie.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Należy łącznie głosować wszystkie poprawki? Czyli rozumiem, że po art. 15 głosujemy art. 1 w pkt 16, tak? Głosujemy zmianę, art. 2 później, otrzymuje brzmienie... Tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

I art. 4.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

I art. 4. Tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący, jest sformułowana ta poprawka.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Aha. Rozumiem. Dobrze.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, czy możemy ogłosić przerwę do czasu, aż rząd się naradzi?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Musimy rozstrzygnąć sprawę. Przepraszam bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Czy mogę zadać jedno krótkie pytanie Biuru Legislacyjnemu?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie teraz. Legislatorzy mają... (*niesłyszalne*)

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Oczywiście.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Może przeczytam dalszą część, przechodząc już do punktu… Nie? To jest to, co mam przed sobą, tak? Czyli proponuję... Aha, dobrze.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

My składaliśmy proste poprawki.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Bardzo proste.

Poseł Krzysztof Tuduj (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale rozumiem, że nad kolejną poprawką też będziemy mogli się tak zastanowić, jak ją składać.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Może to zgłosić w drugim czytaniu.

Głos z sali:

Cały czas się zastanawiacie.

Poseł Krzysztof Tuduj (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale nie tak długo. Na pewno.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panowie mecenasi. Mogę tylko dysponować pewnym głosem doradczym. W mojej opinii sprawę załatwiłoby przestawienie redakcyjne poprawki pana posła Gwiazdowskiego, dotyczącej wprowadzenia listy organizacji pozarządowych jako pkt 34g po zmianie dotyczącej spraw proceduralnych w zmianie nr 16, dotyczącej rozdziału 10c.

To właściwie wszystko, co mogę na ten temat powiedzieć. Jeśli nie, to proszę Wysoką Komisję, żeby się oczywiście kierowała opinią własnych legislatorów.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę bardzo, biuro prawne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Pan minister przed momentem powiedział, tak przynajmniej to zrozumieliśmy, że należałoby zmienić poprawkę.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ale ta poprawka nie polegałaby tylko i wyłącznie na zamianie kolejności, bo proszę pamiętać też o odesłaniach znajdujących się wewnątrz tekstu poprawek. Nie jest to zero-jedynkowe, panie ministrze.

W związku z tym być może warto się nad tą kwestią pochylić albo na dalszym etapie postępowania, albo ewentualnie przyjąć takie poprawki, jak teraz zaprezentowana, a potem ewentualnie, np. w trakcie drugiego czytania, ją zmienić. Albo też nie przyjmować i wycofać tę poprawkę. Oczywiście to już jest kwestia w gestii wnioskujących, składających poprawkę.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Wypadałoby się z tym przespać.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Albo usiąść na spokojnie i pomyśleć…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Najlepiej jutro.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

…bo ja mam jeszcze głębsze wątpliwości dotyczące poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie udzieliłem panom głosu.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Albo wycofać się z tej poprawki. Bo ja mam głębsze wątpliwości, które mogą doprowadzić do definitywnego wycofania się z poprawki.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

To rozwiąże sprawę. W takim razie wycofuję swoje wątpliwości. Pan mecenas bardzo dobrze mi wyjaśnił.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Drugie czytanie, tak?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Ja wycofuję swoje wątpliwości w tym momencie. Wystarczy przyjąć całościowo poprawkę nr 4, tak? Dobrze, wszystko jest dla mnie jasne.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze. Proszę, panie mecenasie.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Może panowie zamienicie się funkcjami?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Pan mecenas, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Otóż jeżeli pan przewodniczący Gwiazdowski jako wnioskodawca tak to przedstawi, to oczywiście będziemy procedować w tym zakresie. Oczywiście zgodnie z intencją i wolą Wysokiej Komisji. Natomiast w przypadku przedłożenia wszystkich poprawek bardzo prosilibyśmy o umożliwienie wypowiedzenia

się co do tych kwestii. Mamy bowiem kilka różnych jednostek redakcyjnych i do każdej z nich mamy pewne wątpliwości, które chcielibyśmy przedstawić, panie przewodniczący.

Najlepiej teraz, jeżeli mamy przyjmować całe poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Czy możemy to teraz głosować? Czy państwo...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, oczywiście. Natomiast my chcielibyśmy po prostu przedstawić kilka uwag do poprawek.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Ale to w tej chwili?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Chcielibyśmy podzielić się informacjami...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

… i wiedzą, którą dysponujemy, zanim państwo posłowie podejmą decyzję odnośnie do poprawek.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Otóż nie kwestionujemy rozwiązań merytorycznych zawartych w tych poprawkach, natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę na te kwestie, które już po części przedstawiliśmy w zakresie art. 34e, a więc dodania pkt 15a. Tak jak pan minister wspomniał oraz zaakceptowała to Wysoka Komisja i poseł wnioskodawca, mamy jeszcze zmianę pkt 16, który otrzymuje nowe brzmienie. W związku z tym chcielibyśmy ewentualnie wyrazić swoją wątpliwość co do kwestii kompetencji głównego lekarza weterynarii w zakresie, który jest przewidziany w art. 34f, projektowanym w tej poprawce. Mamy wątpliwości, czy po prostu zadania i obowiązki, które będą wykonywane, są na podstawie generalnej kompetencji i wynikają z art. 13 ust. 1 pkt 12 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej.

Druga kwestia dotyczy sformułowania zawartego w art. 34f ust. 1. Otóż pojawia się sformułowanie: „postępowanie administracyjne w sprawach dotyczących ochrony zwierząt”. Trudno nam w tej chwili wyjaśnić, przedstawić, o jakich postępowaniach może być mowa. Wnioskodawcy być może mogliby pokrótce wskazać, jaki przedmiot, jakie dokładnie postępowanie administracyjne, cytuję: „są sprawami dotyczącymi ochrony zwierząt”. To powoduje pewne wątpliwości.

Idąc dalej. Mamy również kwestie dotyczącą zmiany istotnej z punktu widzenia systemu prawnego ustawy – Kodeks postępowania cywilnego. Zwracamy uwagę na to, iż zgodnie z intencją wnioskodawców chcieliby oni, aby dodać tytuł IIIba w nowelizowanej ustawie, który to tytuł brzmiałby Ochrona zwierząt. Gdy spojrzymy na nowelizowaną ustawę, a więc k.p.c., rzuca się w oczy kilka kwestii. Otóż po pierwsze tytuł III dotyczy organizacji pozarządowych. Od art. 61 do art. 63 mamy doprecyzowane kwestie związane z organizacjami pozarządowymi. W tytule IIIa mamy z kolei Państwową Inspekcję Pracy, natomiast w IIIb mamy powiatowego, miejskiego rzecznika konsumentów. Jak można zauważyć, te przepisy są sformułowane pod względem podmiotowym, a więc tak jak powiedziałem – organizacje pozarządowe, Państwowa Inspekcja Pracy, powiatowy rzecznik konsumentów. Natomiast nagle pojawia się nam tytuł IIIba dotyczący ochrony zwierząt. Wydaje się to rozwiązaniem nieco niewspółgrającym z przepisami, które miałyby funkcjonować w obrębie dodawanych jednostek. To jest pierwsza kwestia.

Natomiast proszę zwrócić uwagę, że ponadto to, co może powodować wątpliwości, jest związane jeszcze z art. 8 k.p.c., a także z kwestią wytaczania powództwa w celu ochrony zwierząt. Zazwyczaj przepisy w k.p.c. sformułowane są tak, iż wytaczanie powództwa w sprawach o np. – i tutaj jest wszystko wyjaśnione. Natomiast „z powództwa w celu

ochrony zwierząt" wydaje się pojęciem nieostrym i może powodować wątpliwość, o jakich sprawach w tym przepisie mówimy. To jest ta kwestia.

Teraz pytanie zasadnicze. Inne przepisy – mówię o sąsiadujących przepisach i dotyczących organizacji pozarządowych – nie mówią, nie wspominają tylko i wyłącznie o wytoczeniu powództwa. A w tym przepisie jest mowa tylko o wytoczeniu powództwa. A co np. z braniem udziału w sprawie? Czy ta kwestia też nie podlega dyskusji? To dotyczy k.p.c.

Natomiast jeśli chodzi o Kodeks postępowania karnego, to zwracamy uwagę, że projektowany § 5 posługuje się sformułowaniem: „przestępstwa, których przedmiotem było zwierzę". Wydaje się, że to pojęcie, również być może zaczerpnięte z doktryny, może powodować wątpliwości interpretacyjne co do możliwości jego zastosowania. Jakie konkretnie miałyby to być przestępstwa? To po pierwsze. Po drugie, gdy zwrócimy uwagę na dalszą część przepisu: „oraz o przestępstwa, o których mowa w rozdziale XXII Kodeksu karnego", to gdy spojrzymy na przepisy Kodeksu karnego w zakresie, o którym tutaj jest mowa… Przepraszam, chwila...

Poseł Piotr Borys (KO):

Czy mogę złożyć wniosek formalny?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Otóż rozdział XXII ustawy – Kodeks karny stanowi przestępstwo przeciwko środowisku i np. w jednym z tych przepisów jest mowa o zanieczyszczeniu wody, powietrza lub powierzchni ziemi substancjami. Czy w ocenie wnioskodawców tego typu odesłanie – bardzo szerokie, zawierające nawiązanie do wielu przepisów, które niekoniecznie można powiązać z przestępstwami, których przedmiotem może być zwierzę – w ustawie kodeksowej – Kodeks postępowania karnego nie będzie wzbudzało bardzo istotnych wątpliwości w zakresie stosowania tych przepisów? Bo jak można to odnieść do np. zanieczyszczania wody lub też kilku innych przestępstw określonych w tym rozdziale?

Przepraszam za tak długi wywód, ale poprawka jest jednak obszerna i należałoby sprawić, aby wątpliwości, które wyraża Biuro Legislacyjne, wybrzmiały na posiedzeniu Komisji, a państwo mieli świadomość tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przejdziemy do przegłosowania poprawki.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale może jednak rząd by się do tego ustosunkował.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Szanowni państwo, wszystkie wątpliwości można wyrazić w głosowaniu.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ale ja mam bardzo ważną wątpliwość, którą chciałbym przedstawić. Dosłownie króciutko.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Przechodzimy do głosowania.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie. Mamy głosowanie. Już zarządziłem głosowanie.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, na litość boską – co pan tutaj robi?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Szanowni państwo, kto z państwa jest za przyjęciem...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Co pan tutaj robi?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
… zgłoszonej poprawki?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ja w trakcie głosowania, jeśli mogę – jedno pytanie dotyczące...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie może pan.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
Nie może pan w trakcie głosowania.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Chciałbym się...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Odbieram panu głos.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Chciałbym się podzielić swoimi wątpliwościami...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Odbieram panu głos. Proszę nie przeszkadzać mi w prowadzeniu głosowania.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Rozumiem, że przewodniczący Suski nie rozumie moich merytorycznych uwag i nie próbuje też zrozumieć merytorycznych uwag reprezentantów strony społecznej...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę mi nie przeszkadzać w głosowaniu.

Głos z sali:
Nie, bo się już nie wygłupia.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Przywołuję pana do...

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ale pan przewodniczący mógłby...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Przywołuję pana do porządku. Nie udzieliłem panu głosu.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
… wznieść się wyżynę...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie udzieliłem panu głosu.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ale której poprawki? W jakim brzmieniu, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Zgłoszonej przez posła Gwiazdowskiego.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
W takim brzmieniu, jak złożył poseł Gwiazdowski? Tak?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Jaki cel ma to posiedzenie Komisji?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę nie przeszkadzać w głosowaniu.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Trzeba było od razu przejść do drugiego czytania bez posiedzenia Komisji, skoro...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Kto jest za?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

… nie może się odbywać dyskusja na posiedzeniu Komisji.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tej właśnie zmiażdżonej przez Biuro Legislacyjne. No, ciekawe.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Kto jest przeciw?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

To ja nie mogę... (*niesłyszalne*)

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

To ja wytłumaczę posłowi Urbaniakowi, żeby wiedział, jak głosować. W kontekście...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę mi nie przeszkadzać w głosowaniu! Trwa głosowanie. Nie dyskutujemy podczas głosowania.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Posłowie nie mają pełnego spektrum, a pojawiły się...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Zapytuję państwa, kto jest przeciw?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Sejm ma być ślepy, głuchy, niemy.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo. Czekamy na wyniki głosowania.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

I przeszło.

Głos z sali:

Gratuluję.

Głos z sali:

Brawo.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Brawo wy.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Głosowały 22 osoby, 22 posłów. 24 posłów, bo dwóch głosowało... 25 posłów. Za głosowało 12, przeciw 10, wstrzymało się 3. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Zmiana nr 15 została wprowadzona wraz z poprawką 15a przez Komisję. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Konsekwencje są następujące: został dodany pkt 15a, który oczywiście zostanie przez Biuro Legislacyjne odpowiednio przenumerowany. Zostało nadane nowe brzmienie pkt 16, a także art. 2 oraz art. 4.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję za uzupełnienie.

Teraz przechodzimy do zmiany nr 17.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Nie, nie, nie. Jeszcze mam jedną poprawkę.

Głos z sali:

Do?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Do tej szesnastki.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie, nie, nie, nie, nie. Szesnaście?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jak to – nie?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Tak, tak, tak, tak. Podnosiłem rękę kilkukrotnie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

To znaczy?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Próbowałem się zgłosić. Zaczynamy po art. 34d.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze. Dobrze. Dodaliśmy pkt 15a…

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Poprawka... (*niesłyszalne, poza mikrofonem*)

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze, za chwilkę. Dobrze, słyszę pana.

Teraz pytam pana mecenasa. Jak mogę w takiej sytuacji...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Poprawka, która nadawała nowe brzmienie pkt 16, została przyjęta. W związku z tym trudno teraz, w tej chwili, nadawać pkt 16 i dokonywać jakichkolwiek zmian w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze. W związku z wyjaśnieniem pana mecenasa nie możemy dokonywać zmian w pkt 16.

Przechodzimy do...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Nie no, to jest granda. Nie udzielił pan głosu, nie dopuścił pan do przedstawienia poprawki... (*niesłyszalne*)

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Granda!

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Przechodzimy do zmiany nr 17. Czy...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Pan przewodniczący nie panuje nad procesem legislacyjnym.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Nie dość, że pan nie udziela nam normalnie głosu, to jeszcze unika pan...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie udzieliłem panu w tej chwili głosu.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Dwa razy się zgłaszałem.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Przechodzimy do zmiany nr 17. Proszę bardzo, czy są poprawki? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

W art. 37... (*niesłyszalne, poza mikrofonem*)

„Kto narusza nakazy albo zakazy określone w art. 9 ust. 2–5, art. 10a ust. 1–3, art. 11 ust. 3, art. 12 ust. 1–4b oraz ust. 5–6a, art. 13 ust. 1, art. 14, art. 15 ust. 1–5, art. 16, art. 17 ust. 1–7, art. 17, art. 22 ust. 1, art. 22a, art. 25 lub art. 27 podlega karze aresztu"…

Głos z sali:

To jest usunięcie tego przepisu?

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Tu jest kwestia jakby wzmocnienia sankcji i kar.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jeszcze raz może pani poseł powtórzyć? Wzmocnienia, ale czego?

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Wzmocnienia, zaostrzenia kar za łamanie znowelizowanych przepisów. Chodzi o to, że obecnie kary są niewystarczające. Aby przepisy były przestrzegane, kary powinny być większe.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jak brzmi propozycja?

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Zgodnie z tymi artykułami.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Borys (KO):

Mam propozycję tożsamą, aczkolwiek różniącą się zakresem kar. Poprawka w art. 1 pkt 17 wiązałaby się właśnie z technicznym narzuceniem wyłączenia określonych przepisów, ale jednocześnie z dodaniem w art. 35 ust. 1a zapisu: „Tej samej karze podlega ten, kto znęca się nad zwierzętami lub narusza zakazy określone w art. 12 ust. 4c, art. 17 ust. 1–7. To są dwa ze sobą powiązane przepisy.

Głównie chodzi o to, że jeżeli przejęliśmy zakaz funkcjonowania zwierząt w cyrkach, podobnie jak zakaz hodowli zwierząt futerkowych celem pozyskania futra, to w obecnych przepisach jedyną sankcją jest po prostu wykroczenie, czyli kara w wysokości 500 zł. Każdy może zapłacić karę 500 zł i skutecznie dalej prowadzić działalność bądź też prowadzić cyrk z wykorzystaniem zwierząt. W związku z tym chcemy ujednolicić system kar, który będzie konsekwencją przepisów z sankcją zagrożenia karą pozbawienia wolności – od 1 do 3 lat pozbawienia wolności. Jest to po prostu porządkujące cały system. Jeżeli decydujemy się na określone ograniczenia, to musi być jednolity system określonych kar, dlatego że w przeciwnym razie po prostu będzie się opłacać płacić każdorazowo pięciusetzłotowy mandat.

Prosimy o możliwość przyjęcia poprawek. Biuro Legislacyjne zostało wcześniej o tym poinformowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Zwracam się do pana mecenasa. To są dwie, jak rozumiem, różne poprawki, bo tam jest chyba 17a, już kolejna propozycja.

Proszę bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ja też mam poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Tak, mam je.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Otóż dotychczas przedstawione zostały dwie poprawki. Pierwsza poprawka, zaprezentowana przez panią poseł, dotyczyła nadania brzmienia pkt 17, a przypominam, że procedujemy właśnie na chwilę obecną pkt 17.

Natomiast poprawka, która została zaproponowana przez pana posła Piotra Borysa, w naszej ocenie de facto nie dotyczy pkt 17, w którym obecnie się znajdujemy, natomiast to powinna być poprawka, która miałaby na celu dodanie pkt 16a w projektowanej ustawie. W związku z tym jesteśmy jakby w innym miejscu procedowania, jeśli chodzi o poprawkę zaprezentowaną przez pana posła Borysa.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze. Dobrze. Szanowni państwo. Pani poseł zgłosiła się, że chciała zgłosić, bo pkt 16 zmienił się. Do panów mecenasów. Pkt 16 zmienił brzmienie. Pani poseł miała wcześniej 16a. Rozumiem, że to może złożyć. Tak że przepraszam Wysoką Komisję. Chciałbym...

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Skoro wracamy do pkt 16, to ja wnioskuję też o złożenie poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie, do pkt 16a. Do pkt 16 nie możemy. Tak, ale proszę, żeby pan mecenas wytłumaczył.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale kończymy pkt 17, czy wracamy do pkt 16?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Oczywiście pkt 16 został przyjęty w związku z przyjęciem blokowej poprawki.

Nie ma żadnych przeciwwskazań, aby procedować teraz nad poprawkami, dotyczącymi art. 35 – tu jest a, tak? Tak. Byłby w oznaczeniu naszej ustawy jako pkt 16a właśnie.

Nie ma powrotu do pkt 16. To nie ulega wątpliwości.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze, a więc proszę panią poseł.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Chciałabym przedstawić poprawkę. Po art. 35 dodaje się art. 35a w brzmieniu:

„Art. 35. 1. Kto narusza zakaz określony w art. 12 ust. 4c, podlega karze pozbawienia wolności do 2 lat.

2. Sąd orzeka tytułem środka karnego zakaz posiadania wszelkich zwierząt albo określonej kategorii zwierząt w razie skazania za przestępstwo określone w ust. 1.

3. W razie skazania za przestępstwo określone w ust. 1 sąd orzeka tytułem środka karnego zakaz:

1) prowadzenia wszelkiej lub określonej działalności lub wykonywania wszelkich lub określonych czynności wymagających zezwolenia.

4. Zakazy wymieniane w ust. 2–3 orzeka się w latach, od roku do lat 15.

5. W razie skazania za przestępstwo określone w ust. 1 sąd orzeka nawiązkę w wysokości od 5 tys. do 100 tys. zł na wskazany cel związany z ochroną zwierząt".

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Proponuję, żebyśmy przegłosowali tę poprawkę. Pozostałe poprawki będziemy później...

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Nie jesteśmy tego pewni.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Pytanie do pani poseł, która zaprezentowała poprawki, szczególnie tę ostatnią. Otóż w naszej ocenie, gdy zapoznamy się z treścią poprzedniej poprawki i tej, to wydaje się, że te poprawki powinny być głosowane łącznie, ponieważ pierwsza poprawka uwzględnia, że penalizacja naruszenia zakazu okre-

ślonego w art. 12 ust. 4c miałaby miejsce w tzw. dodawanym art. 35a. Dlatego to zostało uwzględnione w projektowanym art. 37 ust. 1, gdzie jest rozbicie odniesienia art. 12 ust. 1–4b oraz ust. 5–6a.

W związku z tym jest zasadne, aby te dwie poprawki były głosowane łącznie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Jeżeli przegłosujemy je łącznie, a później mamy propozycję kolejnej poprawki po pkt 16, to możemy głosować, jak rozumiem, kolejną, inną poprawkę. Tak? Tak. Czyli pani poseł przedstawiła...

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Tak, taka była intencja, po prostu troszkę się pogubiłam.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

… pkt 16a, pkt 17 – i głosujemy nad tymi poprawkami w tej chwili łącznie. Głosujemy nad tymi poprawkami w tej chwili łącznie.

Zarządzam głosowanie. Kto z państwa posłów jest za poprawkami złożonymi przez panią poseł? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 24 posłów. Za było 8, przeciw 14 osób, wstrzymało się 2. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Tylko proszę o oznaczenie jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę pana posła Kazimierza Gwiazdowskiego o złożenie poprawek po pkt 16.

Poseł Piotr Borys (KO):

A moja poprawka?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Chyba była dalej, tak? Czy poprawka pana posła jest po pkt 16? Jest po pkt 16?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zawarta regulacja objęta tą poprawką powinna stanowić w projekcie pkt 16a.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze, dobrze. Głosujemy nad poprawką pana posła. Za chwilę udzielę głosu panu posłowi.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad poprawką pana posła Borysa. Kto z państwa jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 22 posłów. Za było 10, przeciw 12, wstrzymało się 0. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Teraz proszę pana posła Kazimierza Gwiazdowskiego...

Poseł Piotr Borys (KO):

Proszę automatycznie o wniosek mniejszości. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze. I proszę pana posła Kazimierza Gwiazdowskiego o złożenie poprawki.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

W art. 1 po pkt 16 dodać pkt 16a w brzmieniu: „16a) w art. 35 ust. 1a otrzymuje brzmienie: » Art. 35. 1a. Tej samej karze podlega ten, kto znęca się nad zwierzęciem lub narusza zakaz określony w art. 12 ust. 2, 4c i art. 17 ust. 1–7«”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy panowie mecenasi chcą się odnieść do przedstawionego projektu? Nie. W związku z tym przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 24 posłów. Za było 13, przeciw 8, wstrzymało się 4. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Czy po zmianie nr 16 jest jeszcze jakaś… Tak?

Proszę, pani poseł.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, mam jeszcze poprawkę do art. 17. Czy teraz można, czy jeszcze jest to za wcześnie?

Głos z sali:

Do zmiany.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Przepraszam. Tak. Już zmiana. Do zmiany nr 17. Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Po pkt 16 już nie mamy poprawek? Nie ma.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Proszę, pani poseł.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, moja poprawka dotyczy kwestii w zasadzie podobnej do tej, o której mówiła pani posłanka Tracz. Też wymieniam określone artykuły, które przekazałam już do Biura Legislacyjnego. Poprawka zmienia przepisy określające zakres przedmiotowy odpowiedzialności za wykroczenia z tytułu naruszenia przepisów o ochronie zwierząt. Ma na celu poprawienie błędu zawartego w projekcie, zgodnie z którym czyn, określony w art. 9 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt, który dotychczas był wykroczeniem, nie będzie penalizowany.

W myśl przedłożonego projektu sprawca, który nie stosuje się do obowiązku zapewnienia zwierzęciu pomieszczenia chroniącego przed zimnem, upałami i opadami atmosferycznymi, dostępu do światła dziennego, pomieszczenia umożliwiającego swobodną...

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Panowie, proszę siadać.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nie rozumiem. Pani mówi do mnie?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę nie dyskutować.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Nie.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

...pomieszczenia umożliwiającego swobodną zmianę pozycji, odpowiedniego pokarmu i stałego dostępu do wody, nie będzie ponosił jakiejkolwiek odpowiedzialności.

Uzupełnienie zakresu przedmiotowego art. 37 ustawy o ochronie zwierząt o czyny polegające na organizowaniu i uczestniczeniu w konkursach, loteriach, aukcjach lub licytacjach, w których zwierzę domowe stanowi nagrodę, jest przedmiotem loterii aukcji albo licytacji oraz sprzedaży i nabywania przedmiotów materialnych i niematerialnych, w przypadku gdy zwierzę domowe stanowi bezpłatne uzupełnienie do sprzedawanego przedmiotu oraz uzupełnienie zakresu przedmiotowego art. 37 ustawy o ochronie zwierząt o czyny polegające na naruszaniu norm powierzchniowych kojca w sytuacji trzymania w nim więcej niż jednego psa.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Panowie legislatorzy.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tylko dopytamy. Jak rozumiemy, w zestawieniu poprawek przygotowanych przez klub Lewicy jest to poprawka nr 9. Tak?

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przejdziemy do przegłosowania zgłoszonej poprawki. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem przedstawionej przez panią poseł poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 24 posłów. Za było 7 osób, przeciw 16, wstrzymał się 1. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Proszę o kolejną poprawkę. Pan poseł Kazimierz Gwiazdowski.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

W art. 1 pkt 17 nadaje się brzmienie art. 37 ust. 1: „Art. 37. 1. Kto narusza nakazy lub zakazy określone w art. 9 ust. 2–5, art. 10a ust. 1–3, art. 11 ust. 3, art. 12 ust. 1, 4, 4a, 5, 6a, art. 13 ust. 1, art. 14, art. 15 ust. 1–5, art. 16, art. 18, art. 22 ust. 1, art. 22a, art. 25 lub art. 27, podlega karze aresztu lub grzywny". To jest poprawka nr 9.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy możemy przejść do głosowania zgłoszonej poprawki? Przechodzimy do głosowania poprawki złożonej przez pana Kazimierza Gwiazdowskiego.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jesteśmy przy zmianie nr 17, tak?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Tak.

Zarządzam głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem przedstawionej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 24 posłów. Za było 12, przeciw 10, wstrzymało się 2. Komisja przyjęła poprawkę.

Proszę bardzo. Proszę bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Zgodnie z zasadami poprawnej legislacji, ponieważ mamy przygotowane dwie poprawki, zacznę od poprawki najdalej idącej względem bieżącego przedłożenia, a mianowicie poprawki do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw (druk nr 597). Wprowadza się następujące zmiany: w art. 1 skreśla się punkt czy zmianę nr 17.

Jest to związane z tym, że w tej zmianie poruszone są kwestie karne. A w związku z tym, że zaproponowany przez nas wniosek o wystąpienie do marszałek Sejmu o zainicjowanie procedury notyfikacyjnej został odrzucony.... Brak zainicjowania procedury notyfikacyjnej będzie miał istotny wpływ na stosowanie tych przepisów.

Otóż zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości UE polskie sądy nie będą stosować przepisów, które nie zostały notyfikowane przez Komisję Europejską – przepisów technicznych, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego nr 2015/1535. Jaki to będzie miało skutek faktyczny? Prosiłbym po moim wystąpieniu, jeśli jest to możliwe, aby Biuro Legislacyjne to potwierdziło. Otóż w całej Polsce, jeżeli będziemy chcieli karać ludzi, składać wnioski do sądu na podstawie ustawy, która weszła w życie, i przepisów karnych, to sądy w całej Polsce będą masowo uniewinniać ludzi, którzy złamali ustawę. To będzie skandal na całą Polskę, że polski Sejm nie był w stanie dopełnić procedur wynikających z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE i notyfikować poprawnie ustawy, która zawiera przepisy technicznie, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego. To państwo będą musieli się wstydzić, że mamy taki chaos prawny w całej Polsce, iż polskie sądy, które będą musiały skorzystać, opierać się na tym orzecznictwie – będą tych ludzi uniewinniać.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję. Rozumiem, że wnioskuje pan o skreślenie całej zmiany nr 17.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ci ludzie będą mieli świadomość, że te przepisy nie obowiązują. Dlatego całą zmianę należy wykreślić. A najlepiej po prostu zainicjować procedurę notyfikacji, o co bardzo serdecznie pana przewodniczącego prosiliśmy.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Przejdziemy do głosowania poprawki. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Dziękuję, panie przewodniczący. Chcielibyśmy tylko zauważyć, że w głosowaniu przed kilkoma minutami zmiana nr 17 otrzymała nowe brzmienie w związku z poprawką przedłożoną przez pana posła Gwiazdowskiego.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
W związku z tym nie możemy głosować nad zgłoszoną poprawką.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Właśnie dlatego zaczyna się od najdalej idących wniosków i o to pana przewodniczącego przez całe posiedzenie Komisji prosimy. Prosimy, aby najpierw zebrać poprawki, żeby Biuro Legislacyjne mogło stwierdzić, która poprawka jest najdalej idąca i żebyśmy mogli od tych poprawek zaczynać. Skandalem jest to, że nasze poprawki nie mogą być głosowane, ponieważ pan przewodniczący niezgodnie z zasadami poprawnej legislacji dobiera kolejność poprawek według jakichś arbitralnych ocen co do wielkości koła, klubu czy innych względów pozamerytorycznych.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Panie mecenasie. Rozumiem, że w tej sytuacji nie mogę głosować zgłoszonej poprawki, bo zmieniłaby...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, ale to jest kpina. To jest kpina. To jest kpina z procesu stanowienia prawa.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie udzieliłem panu głosu. Pytam prawników.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Tak jak powiedziałem, panie przewodniczący, Komisja co do brzmienia zmiany nr 17 zadecydowała w głosowaniu przed kilkoma minutami. Tyle możemy powiedzieć.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dobrze. Dziękuję bardzo. W związku z tym tej poprawki głosować nie możemy.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
W takim razie mam inną poprawkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Nie tak daleko idącą. A mianowicie poprawka do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw (druk 597): „W projekcie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw (druk nr 597) wprowadza się następujące zmiany. Dodaje się na koniec słowa: »lub nagany«”.

Chodzi o to, żeby rozszerzyć zakres kar, jakie może stosować sąd, żeby nie ograniczać się tylko do grzywny.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:
W ramach... (*niesłyszalne*) sądownictwa karnego nie ma kary nagany.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Kary grzywny lub aresztu, ale żeby także była kara nagany.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo. Prosiłbym też panów mecenasów o pomoc.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ja też mam poprawkę.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Panie przewodniczący, szanowni państwo. To jest ta sama sytuacja. Brzmienie pkt 17 zostało przesądzone w głosowaniu przez Komisję kilka minut temu.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dobrze. W związku z tym, że jest tożsama sytuacja...

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
A dlaczego pan przewodniczący nie dopuszcza do wcześniejszego głosowania nad poprawkami zgłaszanymi przez Konfederację – wtedy kiedy je zgłaszamy?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Co to jest za praktyka, że się przegłosowuje...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Bo się w kolejności nad poprawkami głosuje...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ale w jakiej kolejności? W złej kolejności pan głosuje. Pan po prostu wpuszcza tylko swojego partyjnego kolegę i w ten sposób knebluje pan inne poprawki. Przecież to jest jakiś absurd. To nie ma nic wspólnego z żadną poprawną legislacją.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie możemy głosować nad tymi poprawkami.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Mam tylko jedno pytanie, panie przewodniczący. Czy Biuro Legislacyjne może potwierdzić to, co mówiłem wcześniej, czyli jakie są skutki braku notyfikacji procedowanej ustawy?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Już o tym rozmawialiśmy. Nie widzę sensu prowadzenia w tej chwili takiej dyskusji.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, to ja składam wniosek formalny o reasumpcję całego punktu, całej zmiany nr 17...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo. Zamykam...

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
… w imię szczytnych idei poprawnej legislacji.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Rozumiem, że jest poprawka. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, mam jeszcze dwie poprawki w art. 1 ustawy zmieniającej, po pkt 17. Czy mogę już?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Myślę, że teraz jest ten moment. Proszę bardzo.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dobrze. Pozwolę sobie odczytać od razu obie poprawki.

Poprawka o nadaniu organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, uprawnień oskarżyciela publicznego w sprawach o wykroczenie określone w ustawie o ochronie zwierząt. I tu w art. 1 ustawy zmieniającej, po pkt 17 dodaje się pkt 17a, wprowadzający art. 37f ustawy zmienianej w brzmieniu:

„Art.37f. 1. W sprawach o wykroczenia określone w art. 30, art. 37a, art. 37b, art. 37d lub art. 37e oskarżycielem publicznym może być organizacja społeczna, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt.

2. Udział w sprawie organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt oraz która złożyła wniosek o ukaranie, wyłącza Policję od udziału w sprawie”.

To jest pierwsza poprawka. Uzasadnienie, jak rozumiem, jest jasne – poprawka przewiduje przyznanie organizacjom społecznym uprawnień do samodzielnego wnoszenia do sądów wniosków o ukaranie.

Kolejna poprawka. W art. 1 ustawy zmieniającej po dodanym pkt 17a dodaje się pkt 17b, w którym w art. 38 ustawy zmienianej ust. 1 nadaje się następujące brzmienie:

„1. Sąd przekazuje zawiadomienia o prawomocnym orzeczeniu o przepadku zwierzęcia na rzecz organizacji społecznej biorącej udział w postępowaniu lub innej organizacji, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt”.

Po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Przekazanie zwierzęcia, o którym mowa w ust. 1a, następuje za zgodą organizacji, której zwierzę ma zostać przekazane”.

Ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Organizacja społeczna, o której mowa w ust. 2, przekazuje zwierzę nieodpłatnie:

1) schronisku dla zwierząt lub organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, lub

2) gospodarstwu rolnemu lub organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, jeżeli jest to zwierzę gospodarskie, lub

3) ogrodowi zoologicznemu, organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, lub schronisku dla zwierząt, jeżeli jest to zwierzę wykorzystywane do celów filmowych, sportowych, specjalnych lub utrzymywane w ogrodach zoologicznych”.

Poprawka zmienia przepisy określające zakres podmiotów uprawnionych do przyjęcia zwierzęcia, wobec którego sąd karny orzekł przepadek. Ma na celu umożliwienie przekazania zwierząt pod opiekę organizacji społecznych, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Proponuję, aby zgłoszone poprawki głosować łącznie. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za poprawkami zgłoszonymi przez panią poseł? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Kto głosuje ręcznie?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Ty i Małecki.

Głosowało 24 posłów. Za było 9 osób, przeciw 14, wstrzymało się 0.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Proszę o dołączenie do…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji. Rozumiem, że wniosek mniejszości.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Wniosek mniejszości. Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Ewa Orłowska:

Głosy się nie zgadzają, bo... (*niesłyszalne*)

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Mnie nie policzyłeś.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Przepraszam, bo jest...

Przepraszam, za chwilkę udzielę głosu. Głosowały 24 osoby. Za było 9, przeciw 15, wstrzymało się 0. Teraz dobrze?

Sekretarz Komisji Ewa Orłowska:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę bardzo. Pan poseł ma poprawkę.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak. Po pkt 17. Poprawka do druku nr 597. Po art. 1 w pkt 17 dodaje się pkt 17b o treści: „w sprawach mniejszej wagi sprawca podlega karze upomnienia".

Od razu powiem, że w kodeksie wykroczeń, bo tu się pojawiały wątpliwości, zarówno w art. 1, jak i w art. 18 jest taka kara, jak... Przepraszam – karze nagany. Jest taka kara, jak kara nagany. Kary, środki karne i zasady ich wymiaru. Karami są: areszt, ograniczenie wolności, grzywna, nagana. Tak że jest taka kara jak nagana. W związku z tym jeszcze raz powtórzę: „w sprawach mniejszej wagi sprawca podlega karze nagany"– po to, żeby sąd miał szersze spektrum oceny sytuacji i nie mógł ograniczać się tylko i wyłącznie do dwóch kar, czyli aresztu oraz grzywny.

Bardzo proszę o poparcie poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy panowie prawnicy? W związku z tym musimy głosować przedstawioną poprawkę.

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem przedstawionej przed chwilą poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 21 posłów. Za było 2, przeciw 17, wstrzymało się 2.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Proszę w takiej sytuacji o potraktowanie poprawki jako wniosku mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo, pan poseł Braun.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Do zmiany nr 18.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Przepraszam, jeszcze nie przeszliśmy. Proszę poprawkę złożyć na piśmie.

Poseł Piotr Borys (KO):

Czy mogę mieć uwagę proceduralną?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Piotr Borys (KO):

Szanowny panie przewodniczący. Rozumiemy pomysły Konfederacji na przeciąganie, przesuwanie. Dyskusja jest...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Proszę nie sądzić po sobie.

Poseł Piotr Borys (KO):

Dyskusja jest ważna i istotna. Dlatego sugerowałbym, aby pan przewodniczący rozważył takie procedowanie, żeby ogłosić pięć minut przerwy i w ciągu pięciu minut przerwy

dać czas na złożenie wszystkich poprawek w formie pisemnej. Zamknąć listę poprawek, a następnie dyskusja nad poszczególnymi poprawkami. Po minucie – głos za, głos przeciw i rozstrzygniemy to w formie głosowania.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
To jest proces twórczy, pan tego nie rozumie.

Poseł Piotr Borys (KO):
W innym przypadku nie jesteśmy w stanie zakończyć dzisiaj procedowania nad ważną ustawą. Dziękuję.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Z głosem przeciw.

Głos z sali:
Dokładnie tak będziecie traktowani od dzisiaj przez waszego koalicjanta.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Z głosem przeciw, panie przewodniczący, w tej sprawie. Jest wniosek, więc mam głos przeciw.

Poseł Piotr Borys (KO):
Czy ta procedura wyklucza możliwość zabrania głosu, złożenia poprawki?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Szanowny panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Przepraszam. Nie udzieliłem głosu.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Panie pośle, jest pan śpiący? Niech pan idzie spać. Nikt panu nie broni. Naprawdę.

Poseł Dorota Niedziela (KO):
Pana koledzy już poszli parę godzin temu.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie udzieliłem...

Głos z sali:
A komu zależy na dobrym prawie, niech proceduje.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie udzieliłem panu głosu.

Poseł Piotr Borys (KO):
Proszę dyskutować merytorycznie.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Proszę zawnioskować o przerwę. Dlaczego pan o przerwę nie zawnioskuje?

Poseł Piotr Borys (KO):
Zawnioskowałem o pięć minut przerwy, złożenie wszystkich wniosków i wszystkich poprawek w formie pisemnej.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę o spokój. Proszę o spokój.

Poseł Piotr Borys (KO):
Taka procedura jest możliwa.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Szanowni państwo…

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
To już naprawdę jest standardem pana...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Pan poseł Winnicki. Proszę bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Szanowny panie pośle…

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

To, co wy robicie, to jest obstrukcja najwyższego szczebla i... (*niesłyszalne*)

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Zdaje się, że przewodniczący nie udzielił panu głosu, panie przewodniczący Suski.

Odpowiadam. Nie jest możliwe złożenie wszystkich poprawek w tym momencie, gdy mamy…

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Bo ich nie napisaliście.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

…szanowny panie pośle, do czynienia ze zmianami legislacyjnymi, które ciężko przewidzieć w kolejnych artykułach, ponieważ sami wnioskodawcy i strona rządowa zmieniają bardzo poważnie przedłożenie. W związku z tym musimy reagować na bieżąco na to, co jest procedowane. Musimy reagować na bieżąco na to, co jest procedowane. Nie ma takiej możliwości, żeby z góry przewidzieć, co jeszcze wnioskodawcy wymyślą w tym przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo. Zrozumiałem państwa głosy. Procedujemy dalej w sposób dotychczasowy. Mamy kolejną zmianę. Zmiana nr 18. Proszę bardzo, czy do zmiany...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Do zmiany nr 18.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Braun.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo w topniejącym składzie. Do zmiany nr 18. Zmiana tyczy się art. 40, po którym wnioskodawcy chcieliby widzieć w ustawie art. 40a w brzmieniu: „Kto działaniem lub zaniechaniem uniemożliwia przedstawicielom organizacji społecznych, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, podejmowanie czynności, o których mowa w art. 34a ust. 3a, podlega karze grzywny”.

Otóż zdaje mi się zupełnie niecelowe obejmowanie owych przedstawicieli organizacji społecznych szczególną ochroną prawną, skoro – jak wynika z wcześniej zaaprobowanych już przez Wysoką Komisję rozwiązań prawnych – będą oni występować w asyście policji.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę zaprezentować poprawkę.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Policja jest...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie widzimy poprawki.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

…bardzo słusznie, służbą zasługującą na szczególną ochronę prawną. Wszyscy funkcjonariusze podczas wykonywania czynności służbowych objęci są ochroną. W związku z tym proszę w całości skreślić zmianę nr 18, aby nie tworzyć sytuacji, w której na przykład wzywający do tego czy innego działania, zachowania przedstawiciel organizacji społecznej awansuje do rangi jakiegoś quasi–ormowca, który będzie policjantem na pół gwizdka...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Zrozumieliśmy intencję. Chodzi o skreślenie zmiany nr 18.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

…a to służyłoby niestety deprecjonowaniu, podkopywaniu autorytetu...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Bardzo panu dziękuję.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

…służby policyjnej.

Ależ nie ma za co, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję. Dziękuję, kończymy…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Służę wyjaśnieniami. Chciałbym, żeby koleżanki i koledzy dobrze rozumieli…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze, dobrze zrozumieli. Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

…do czego zmierzamy. Skreślić w całości.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To jest spisana poprawka.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jest poprawka i jeżeli poprawka przejdzie, to nasze wywody będą bezcelowe. Ale jeżeli mamy zaprezentować... Tak? Mimo wszystko mamy zaprezentować.

A więc jeśli chodzi o zmianę nr 18, to chcielibyśmy zauważyć następującą kwestię. Oczywiście pomijając kwestię tego, iż wątpliwości może budzić odesłanie w postaci czynności, o których mowa w art. 34a ust. 3a. De facto z brzmienia projektowanego, dodawanego art. 34a ust. 3a może to budzić pewne wątpliwości, o jakich czynnościach tam jest mowa i co dzięki temu odesłaniu wnioskodawcy chcieliby osiągnąć.

Natomiast jest jeszcze jedna kwestia. Szanowni państwo. Otóż na początku tego przepisu mamy sformułowanie „kto działaniem lub zaniechaniem”. Jak logika podpowiada, w przypadku zaniechania może to nastąpić tylko wtedy, kiedy jest ustanowiony obowiązek działania, podjęcia określonych czynności. Ktoś dopuszcza się tego czynu w sytuacji, w której mimo ciążącego na nim obowiązku zaniecha pewnego działania. Jednakże trudno wychwycić, o jakim konkretnie obowiązku działania jest mowa. W naszej ocenie może to powodować istotne wątpliwości co do stosowania tego przepisu. Być może strona rządowa lub też wnioskodawcy mogliby tę kwestię wyjaśnić.

Zwracamy także uwagę na brzmienie art. 4 §1 Kodeksu wykroczeń, w którym kwestie dotyczące działania lub zaniechania zostały określone. Wyrażamy wątpliwości i proponujemy refleksję co do brzmienia tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przejdziemy do poprawki pana posła Brauna. Przygotowujemy się do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem przedstawionej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 22 posłów. Za było 2, przeciw 18, wstrzymało się 2. Poprawka nie przeszła. Nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tworzycie eko-ORMO.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Czy do zmiany nr 18 są jeszcze jakieś poprawki? Nie widzę.

Głos z sali:

Nie słyszy pan.

Głos z sali:

Trzeba przekonać innych posłów do pana koncepcji.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Proszę się podjąć tego dzieła. To przypadek beznadziejny... (*niesłyszalne*)

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

W związku z tym stwierdzam, szanowni państwo, że Komisja przyjęła zmianę nr 18.

Przechodzimy teraz do artykułów. Art. 2.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Art. 1a. Panie przewodniczący, art. 1a. Pierwsza poprawka złożona przeze mnie. Bardzo proszę nie zapominać.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Rzeczywiście na początku posiedzenia pan poseł Braun składał poprawkę dotyczącą dodania art. 1a. My tej poprawki niestety nie mamy przed sobą, natomiast rzeczywiście taka poprawka była złożona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł przedstawi poprawkę.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Spieszę z prezentacją. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Żarty, żarty, ale jeśli rzeczywiście chcecie bronić życia, zdrowia wszystkich i wszystkiego, co znajduje się pod jurysdykcją najjaśniejszej Rzeczypospolitej Polskiej, to w ferworze krzątaniny wokół zapewnienia specjalnych warunków przedstawicielom przyrody ożywionej nie zapominajcie o ludziach. Dlatego też w poetyce wprowadzonej przez obecną większość parlamentarną i rząd, w poetyce kolejnych tarcz antykryzysowych, antycovidowych, które są pewnym patchworkiem ustawowym, pozwalam sobie przedłożyć Wysokiej Komisji – z nadzieją na rekomendację Wysokiej Izbie – wprowadzenie po art. 1 art. 1a o następującej treści: „W art. 4a ustawie pierwszej ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży (Dziennik Ustaw z 1993 r. nr 17 poz. 78 z późniejszymi zmianami) uchyla się pkt 2”.

Głos z sali:

A dlaczego nie trzeci?

Głos z sali:

A może i czwarty.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Przedstawiłem tę poprawkę…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Mam nadzieję, że pan przewodniczący zachęci przynajmniej swoich klubowych kolegów do tego, by bronili życia ludzkiego z co najmniej równą determinacją...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

… jak ta, którą przejawili, konstruując ten projekt ochrony życia – owszem, ale zwierzęcego. Nie dopuśćmy, panie przewodniczący, do...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
… totalnego zezwierzęcenia na forum Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję. Pan poseł Suski. Proszę bardzo.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
Bardzo przepraszam, panie pośle. Pracujemy nad ustawą o dobrostanie zwierząt…

Poseł Krzysztof Tuduj (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Oraz niektórych innych ustaw.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
To prawda.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Oraz niektórych innych ustaw.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
Oczywiście każdy ma prawo zgłosić poprawkę, nawet zupełnie niezwiązaną z omawianą ustawą. Ale jeżeli pan mówi, że tu chronimy zwierzęta...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
My nawet pańskie życie, panie pośle Suski, jesteśmy gotowi chronić.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
Dziękuję, ale może pan jeszcze minutkę wytrzyma. Już 8 godzin opowiadacie różne rzeczy, to może przez minutę pan wytrzyma.

Pan teraz proponuje, żeby do ustawy o ochronie zwierząt w trybie poprawki włożyć poprawkę dotyczącą ochrony życia ludzkiego. Wydaje mi się, że jednak pan po prostu deprecjonuje ludzkie życie, wkładając poprawkę do ustawy – w tej formie, o tej porze – i mówiąc, że zwierzęta chronimy, to wrzućmy ochronę dzieci. Wie pan, to naprawdę jest bardzo poważny temat i wstydziłby się pan, żeby posługiwać się w ten sposób ludzkim życiem i wkładać to do ustawy o ochronie zwierząt. Naprawdę, wstydziłby się pan.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Proszę wyjąć ustawę stop aborcji...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie udzieliłem panu głosu.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
…z zamrażarki.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie udzieliłem panu głosu. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Proszę wyjąć ustawę z zamrażarki sejmowej.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
W mojej opinii poprawka nie ma żadnego związku z procedowaną ustawą i nie powinniśmy jej w ogóle głosować. Proszę w tym zakresie o opinię Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Dziękuję, panie przewodniczący. Rzeczywiście wielokrotnie zdarza się w trakcie procedowania różnych projektów ustaw, że Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi dotyczące przekroczenia zakresu przedmiotowego danej poprawki. Natomiast taka wątpliwość, podniesiona przez nas czy przez kogokolwiek innego, tak czy inaczej nie może ograniczać

konstytucyjnego prawa posłów do zgłaszania poprawek. Jedynym organem, który jest władny oceniać ewentualną niezgodność takiej poprawki z konstytucją – poprzez złamanie art. 118, procedury trzech czytań, poprzez właśnie przekroczenie zakresu przedmiotowego – jest dopiero Trybunał Konstytucyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę bardzo, pan poseł Winnicki.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Szanowny panie przewodniczący. Zwracam uwagę – jeszcze w trybie legislacyjnym, nie odnosząc się do meritum poprawki – że w ostatnich miesiącach głosowaliśmy bardzo wiele ustaw, które regulowały dziesiątki różnych obszarów życia społecznego, zupełnie ze sobą niezwiązanych. A więc nie znajdujemy powodów, zwłaszcza wobec tego, co usłyszeliśmy dzisiaj czy już wczoraj ze strony pana przewodniczącego Suskiego, który w swojej wypowiedzi, w swoim wystąpieniu na sali plenarnej powoływał się przecież nie na dane rynkowe, nie na kwestie gospodarcze, a na kwestie etyczne, moralne i empatię dla życia, dla życia jako takiego. A przecież, jak myślę, z miłości do życia i ochrony życia nie należy wyłączać dzieci nienarodzonych...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dobrze. Dziękuję bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
… i nie należy kierować uczuć tylko i wyłącznie w stronę zwierząt.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Szanowni państwo, w takim razie musimy przejść do głosowania nad zgłoszoną poprawką.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Musimy? Czyżbym wyczuwał w głosie pana przewodniczącego jakąś niechęć?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Po prostu pan złożył poprawkę i jest prawo do głosowania. Proszę bardzo. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem...

Poseł Małgorzata Tracz (KO):
Czy poprawka jest na piśmie?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Jest. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Głosujecie państwo za życiem lub przeciwko niemu.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
Panie, bredzisz pan, naprawdę.

Głos z sali:
To jest ten moment. To jest ten moment.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Kto się wstrzymał?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
…proszę uciszyć swojego Suskiego.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Nie głosowałeś? Głosowało 21 posłów. Za był 1, przeciw 19, wstrzymał się 1. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Wniosek mniejszości. Zgłaszamy jako wniosek mniejszości.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Tak, usłyszałem.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Bardzo prosimy, żeby pan odnotował, że to jest wniosek mniejszości. Wniosek o to, żeby życie ludzkie było w Polsce bezpieczne – niezależnie od tego, czy to jest życie małych, czy dużych, zdrowych, czy chorych.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie udzieliłem panu głosu. Jesteśmy po głosowaniu. Wniosek mniejszości został przyjęty.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Nie stawiamy państwa wobec wyzwań ponad wasze siły moralne.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Panie pośle, nie udzieliłem panu głosu. Przechodzimy do art. 2.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Nawet tego minimum nie jesteście w stanie spełnić. Jesteście zwolennikami aborcji eugenicznej.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Czy są jakieś uwagi Biura Legislacyjnego? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o art. 2, panie przewodniczący, to art. 2 został przyjęty w zestawieniu poprawek.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Tak, tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Natomiast mamy kwestię formalną. Jeżeli moglibyśmy spojrzeć na poprawkę pana posła Brauna, która została przed momentem również przez niego zgłoszona jako wniosek mniejszości. Nie posiadamy jej fizycznie i chcielibyśmy się z nią zapoznać.

Głos z sali:

Trzeba złożyć na piśmie.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

U pana przewodniczącego leży ta poprawka już chyba...

Głos z sali:

Od wczoraj.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Od 10 godzin leży. Pan przewodniczący zaniedbał, nie dostarczył...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Stwierdzam, że Komisja już rozpatrzyła art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy w art. 3 ktoś chciałby wprowadzić jakieś zmiany, poprawki? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4. Czy w art. 4 chciałby ktoś wprowadzić poprawkę? Proszę bardzo. Pan poseł.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Tak, chciałbym wprowadzić poprawkę. Otóż chcielibyśmy skreślenia art. 4, ponieważ tak jak już wcześniej wspominałem, ustawa zasadniczo ingeruje w zbyt wiele aktywności życia człowieka, co wiąże się z tym, że organizacje, o których mówi się w ustawie, nie powinny mieć aż tylu praw i…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

…i tu też chodziło o to, aby zagłosować...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

… za naszą poprawką.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Z legislacyjnego obowiązku wskazujemy, że art. 4 także został przyjęty w brzmieniu kompleksowym poprawki, zgłoszonej przez pana przewodniczącego Gwiazdowskiego.

Natomiast co do art. 3, który został przyjęty, to jest tylko i wyłącznie jedna kwestia do wnioskodawców. Ewentualnie w zakresie dodawanego ust. 5a jest kwestia weryfikacji odesłania do art. 11 ust. 1a – czy tam nie powinno się znaleźć doprecyzowanie, że chodzi tylko o pkt 1 i 2? Bardzo prosimy stronę wnioskodawców o ewentualną refleksję w ramach drugiego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pozostaje mi tylko stwierdzić, że art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 5. Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że artykuł rozpatrzyliśmy. Został przyjęty.

Teraz, po art. 5, pani wiceprzewodnicząca chciałaby zgłosić swój wniosek.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Szanowni państwo. Po art. 5 proponuję dodać art. 5a w brzmieniu. Jest to długa poprawka, ponieważ mówi o stworzeniu rejestru czipowanych psów z kompleksowym rozwiązaniem, jakie znalazło się też w naszej ustawie, którą złożyliśmy. To jest obszerna poprawka, macie ją państwo wydrukowaną.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Czy można ją dostać?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Tutaj leży skserowana.

Chcę tylko powiedzieć o ogólnych zasadach czipowania. Ogólne zasady polegają na tym, że właściciele psów zostają zobligowani do czipowania psów. Czipowanie wykonują lekarze weterynarii. Czipowanie dokładamy do rejestru zwierząt czipowanych, który znajduje się w Krajowej Izbie Lekarsko-Weterynaryjnej, w której już w tej chwili istnieje rejestr psów czipowanych, którym wydano paszporty. Do tego rejestru dokładamy wszystkie psy, które będą czipowane, z informacjami o psach, o właścicielach; czy psy są sterylizowane, czy są szczepione na wściekliznę. Rejestr jest poszerzony też o wszystkie dostępne w Polsce schroniska, które mogą przyjąć zwierzęta bezdomne.

Jest to całościowe załatwienie sprawy. Dostęp do rejestru będą miały wszystkie służby. Zmiany w rejestrze, które wystąpią w trakcie trwania życia zwierzęcia, będą mogły być poczynione przez lekarza weterynarii, który będzie miał dostęp do rejestru. Izba Lekarska będzie wyznaczała lekarzy weterynarii, którzy będą mogli prowadzić tę działalność. W związku z tym będzie bezpieczeństwo informacji, które będą znajdowały się w rejestrze.

Jeżeli państwo macie jakieś pytania… Jest to obszerna zmiana, przygotowana, przemyślana i zgłaszana w tym miejscu. Jeśli więc będą państwo mieli jakieś pytania, jestem gotowa na każde odpowiedzieć. Jeśli trzeba, to skserujemy następne egzemplarze.

Proszę o poparcie poprawki, ponieważ to jest naprawdę kompleksowo załatwiająca sprawę bezdomności zmiana, bardzo szeroko opisana, dokładnie przemyślana, wynegocjowana. Chcę tylko powiedzieć, że dokładnie taką zmianę minister Ardanowski podpisał jako list intencyjny z Izbą Lekarsko-Weterynaryjną. Jest to zmiana, którą opracowaliśmy już w 2016 r. Była wypracowana w 2017 r. Zgłaszamy ją dziś.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Sachajko. Proszę o krótkie wypowiedzi.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Mam krótkie pytanie, dlaczego przy zgłaszanej poprawce przy czipowaniu pominęliśmy koty? Z kotami też mamy ogromny problem. Myślę, że kompleksowe rozwiązanie nie powinno pomijać kotów.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Winnicki.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Mam pytanie zarówno do pani poseł wnioskodawcy, jak i do strony rządowej. Rozumiem, że jest to poprawka, idąca naprzeciw pomysłom, które już są w ministerstwie, u pana ministra Ardanowskiego. Ale czy to było w jakikolwiek sposób konsultowane? Czy strona rządowa jest gotowa na takie rozwiązania w tym zakresie? Jaki jest klimat polityczny wokół tego ze strony rządowej? To jest istotne.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Odpowiadając na pytanie pana posła Winnickiego i kierując też odpowiedź do pani poseł Niedzieli, pani przewodniczącej Niedzieli – strona rządowa nie jest gotowa na akceptację takiej zmiany bez refleksji i konsultacji z właściwym resortem. Proszę wybaczyć.

Poseł Piotr Borys (KO):

Przepraszam bardzo, jeśli można?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę.

Poseł Piotr Borys (KO):

Szanowni państwo z Prawa i Sprawiedliwości. Procedujemy nad dwoma projektami ustaw. Ustawa jest zasadnicza, jeżeli chodzi o kwestie ochrony zwierząt. Jeżeli postulaty organizacji, które chronią zwierzęta, od wielu, wielu lat mówią o tym, aby jednak ucywilizować system kontroli zwierząt, bezdomności, informacji o właścicielach, o zwierzętach porzuconych, o psach – być może z dodatkiem również kotów, o których wspomniał pan poseł Sachajko – bądźcie otwarci na jakąkolwiek zmianę. Naprawdę. Procedujemy w trybie, który narzuciliście, który nie jest normalnym trybem do pracy nad tak dużą ustawą. Procedujemy i bądźcie odrobinę otwarci. Przyjmijcie rozwiązania, które w sposób systemowy chronią i zabezpieczają zwierzęta. Miejcie trochę otwartości w sobie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Pani poseł Niedziela, proszę bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Apeluję tylko o to, ponieważ prezes rekomenduje „piątkę Kaczyńskiego" i mówi nam o tym, jak ważna jest to ustawa dla dobrostanu zwierząt i dla bezpieczeństwa. Jeśli to taka ustawa, która pilnuje dobra zwierząt, to tak naprawdę podstawową rzeczą w zabezpieczeniu dobrostanu zwierząt towarzyszących jest czipowanie, szczególnie psów, ale oczywiście można czipować i koty. Obowiązek dotyczy psów, ale można i koty.

Mamy wtedy szczegółową wiedzę, co dzieje się z psami, które zostają wyłapane, co dzieje się z psami, które znikną, gdzie idą pieniądze gminne. Przecież o to też chodzi, jak są rozdysponowane umowy, podpisywane przez gminy ze schroniskami. Mamy jasny rejestr, w którym widzimy, gdzie w Polsce są schroniska, które mają miejsca do przyjęcia zwierząt, a gdzie w Polsce są schroniska, które mają fikcyjne umowy. Widać, gdzie można umieścić zwierzę, żeby nie było takich sytuacji jak teraz, że wyłapywane psy jadą 600 km do schroniska, mającego – jak się nagle okazuje – nadmiar psów, których w ogóle nie było. To jest jedyny sposób, żeby ukrócić proceder handlu psami, które często w ogóle nie istnieją.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję. Dziękuję pani poseł. Pan poseł Suski.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowna pani poseł, w poprzednich artykułach właśnie stworzyliśmy przepisy, które obligują gminy do założenia schronisk. Nie będzie jeżdżenia.

A jeżeli chodzi o dwie ustawy, które wpłynęły, przyjęliśmy za podstawę tę ustawę, a z państwa propozycji przyjęliśmy bardzo ważny element, dotyczący tzw. emerytur zwierzęcych. Jeżeli nie ma od strony rządu gotowości na to bez analizy, to niestety nie możemy przyjąć, ale przecież będzie dalej pracować zespół i możemy przygotować następną nowelizację ustawy. Zróbmy to, co jest bardzo dużym krokiem milowym do przodu, bo jak będziemy próbowali zrobić wszystko w jednej ustawie, to ja już pamiętam 4 lata, kiedy przewodniczącą była pani przewodnicząca Mucha. Pracowaliśmy nad kompleksowym... A przez 4 lata nic nie zrobiliśmy. Jak chcemy wszystko, to utopimy. Zróbmy parę dobrych kroków, a później będziemy pracować dalej. Jeszcze parlament nie kończy biegu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Szanowni państwo, zdania zostały wyrażone. Proszę już o to, abyśmy...

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Jeszcze jedno chcę dodać.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

… dalej nie dyskutowali. Poproszę o jedno zdanie panią wnioskodawcę i koniec.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Tylko jedno zdanie.

Panie pośle. Poprawki są przygotowane na podstawie ustawy, która jest w Sejmie i nie jest w tej chwili procedowana. A więc mam po prostu prośbę, że jeżeli państwo nie chcą przyjąć poprawek, które wydają mi się absolutnie niezbędne, to proszę o nadanie numeru druku i prace nad ustawą, która jest przygotowana, jest złożona w Sejmie i dotyczy tylko czipowania.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania nad przedstawioną poprawką. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki złożonej przez panią poseł przewodniczącą Niedzielę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 23 posłów. Za było 10 osób, przeciw 12, wstrzymał się 1.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

(*niesłyszalne*) jednego głosu zabrakło…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Chciałam zgłosić wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Pan poseł Kazimierz Gwiazdowski. Proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Też mam dwie popraweczki.

Po art. 5 dodać art. 5a w brzmieniu:

„Art. 5a. W ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 1421) w art. 5 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie: »1) w art. 1 pkt 1 lit. a, c–f, h, i, j, l jest dozwolone po stwierdzeniu przez powiatowego lekarza weterynarii właściwego ze względu na przewidywane miejsce jej prowadzenia, w drodze decyzji, spełniania wymagań weterynaryjnych określonych dla prowadzenia danego rodzaju działalności«".

A także art. 10 – po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „1a. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi w drodze rozporządzenia minimalne warunki bytowe dla poszczególnych gatunków zwierząt utrzymywanych w schroniskach, z uwzględnieniem niezbędnych instalacji oraz rodzaju użytych materiałów, a także parametrów fizycznych związanych z utrzymywaniem zwierząt w schronisku, mając na względzie zapewnienie tym zwierzętom właściwych warunków bytowania i opieki oraz wpływ tych warunków na zdrowie i dobrostan zwierząt". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proponuję, abyśmy przeszli do głosowania poprawek. Przygotowujemy się do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem złożonych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Głosowało 22 posłów. Za było 9 osób, przeciw 11, wstrzymało się 2. Przepraszam. Przepraszam bardzo. To jest to?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Panie przewodniczący, podał pan już wyniki, to chyba są one obowiązujące.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie, nie, nie. Chwilka. Głosowało 22 posłów...

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Czyli jak pan przegrał głosowanie, to znaczy...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nic nie przegraliśmy. Spokojnie, bo 2 posłów głosuje bez urządzeń elektronicznych i zaraz wszystko wyjaśnimy. Głosowało 22 posłów. Za było 9 osób i proszę – kto głosował jeszcze za?

Głos z sali:

Ja.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Tak, czyli za jest 10 osób, przeciw 11, wstrzymała się 1. Poprawki nie uzyskały akceptacji Komisji. Przepraszam, ale to wynika z tego, że 2 osoby nie głosują i tak się zdarza.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Zdarza się nawet najlepszym.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę, aby pan poseł Gwiazdowski złożył poprawkę do art. 5a.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Po art. 5a dodać art. 5b w brzmieniu: „Art. 5b. W ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55) w art. 5 w pkt 11 uchyla się lit. a".

A po art. 5a dodać art. 5b w brzmieniu: „Art. 5b. W ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w art. 73 ust. 2 otrzymuje brzmienie: »Art. 73.2. Zakazy, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, nie dotyczą ogrodów zoologicznych i placówek naukowych prowadzących badania nad zwierzętami, a zakazy, o których mowa w ust. 1 pkt 1, nie dotyczą ośrodków rehabilitacji zwierząt«".

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o przygotowanie się do głosowania. Kto z państwa posłów jest za wnioskiem zgłoszonym przez posła Kazimierza Gwiazdowskiego? Za poprawkami. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 23 posłów. Jak głosowałeś? Za było 11, przeciw 11, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Szanowni państwo, przechodzimy do art. 6. Czy ktoś z państwa posłów ma wniosek, poprawkę do art. 6? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że...

Głos z sali:

Legislacja się zgłasza.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo. Dwie kwestie. Pierwsza kwestia dotyczy tego, iż najprawdopodobniej również w tym artykule nastąpiła oczywista omyłka pisarska, bowiem brzmienie, które zostało zaproponowane w projekcie, uniemożliwia zdefiniowanie w nowelizowanej ustawie o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich pojęcia „zwierząt futerkowych". Najprawdopodobniej na początku, po oznaczeniu pkt 3, powinny znaleźć się wyrazy „zwierzęta futerkowe" plus myślnik – i dalej zgodnie z przedłożeniem. Przyjęcie w takim brzmieniu spowoduje dysonans w terminologii nowelizowanej ustawy i jest ewidentnym brakiem legislacyjnym. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia jest następująca. Otóż w projektowanej ustawie nowelizujemy też ustawę o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt. Biuro Legislacyjne nadmienia, iż zgodnie z porządkiem obrad w dniu dzisiejszym, tj. 17 września, ma nastąpić pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich. To jest druk nr 512, zgodnie z którym w art. 53 w związku z art. 54 przewiduje się utratę mocy ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. A więc de facto zmiana, która tutaj następuje, będzie – już po ewentualnym przyjęciu projektu z druku nr 512 – nieaktualna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Zapoznaliśmy się z uwagami Biura Legislacyjnego.

W związku z tym, że nie ma więcej uwag...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

… uważam, że art. 6 Komisja przyjęła.

Przechodzimy do artykułu...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ale ja się zgłaszam. Naprawdę.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę bardzo. Przepraszam, nie zauważyłem. Proszę bardzo.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ale uwagi Biura Legislacyjnego zasługują chyba jednak na jakiś komentarz ze strony wnioskodawców, bo zaraz stracimy podstawę prawną w jednym z artykułów. Nie twórzmy prawa, które za dwa tygodnie się zdezaktualizuje.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Panie pośle, mamy za chwilkę drugie czytanie. Rozumiem, że wnioskodawcy przyjęli uwagi biura prawnego. Nie odnieśli się do nich w tej chwili.

Przechodzimy do kolejnego artykułu. Dziękuję.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Dziękuję.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

I zdążą się odnieść w ciągu kilku godzin do drugiego czytania. Będą siedzieć nad kolejnymi poprawkami…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Uznajemy artykuł...

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Przeniesiemy głosowania na jutro. Na piątek... (*niesłyszalne*)

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Art. 6 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 7. Czy ktoś chciałby złożyć poprawkę? Pan poseł Gwiazdowski. Proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

W art. 7 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Tracą ważność zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt wydane przedsiębiorcom przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy".

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo. Otóż zarówno w kontekście przedłożenia i propozycji brzmienia art. 7, jak i poprawki wydaje nam się, że tutaj – również zbędne w kontekście regulacji, która została zawarta w art. 4 w pkt 25 – pojawia się sformułowanie „schronisk dla bezdomnych zwierząt". Zgodnie bowiem właśnie z art. 4 pkt 25 występuje definicja, która mówi „schroniska dla zwierząt" bez dookreślenia „bezdomnych". W związku z tym mamy błędy terminologiczne w ust. 1 oraz 2, które wymagałyby interwencji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan wnioskodawca...

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Wykreślić to po prostu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Poprawka przedstawiona przez pana przewodniczącego Gwiazdowskiego dotyczy ust. 2. Natomiast nie możemy tego dokonać w ust. 1, gdzie też pojawia się tego typu kwestia.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

A czy jesteśmy w stanie np. scedować na Biuro Legislacyjne...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie udzieliłem panu głosu. Przepraszam. Proszę się zgłosić i wtedy będziemy dyskutować. Najpierw rozstrzygniemy pomiędzy wnioskodawcą a biurem prawnym.

Proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Czyli pan proponuje, żeby ewentualnie w drugim czytaniu?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, ale to też pytanie do strony rządowej i do przedstawiciela wnioskodawców. Wydaje się, że akurat w przypadku poprawki, a więc tego, co dotyczy ust. 2, wystarczyłoby, aby wnioskodawca w poprawce nadającej nowe brzmienie ust. 2 wyraz „bezdomnych" skreślił. I już to będzie zgodne z terminologią zawartą w ustawie. Niestety pozostanie ten defekt w ust. 1, który nie jest przedmiotem poprawki.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze, wyrażam zgodę, czyli skreślamy „bezdomnych".

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie mamy zastrzeżeń.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Albo, przepraszam bardzo, ewentualnie mógłby pan poseł wnioskodawca napisać na poprawce: w ust. 1 skreślić wyraz „bezdomnych".

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze, pan poseł wnioskodawca dopisuje i skreśla.

Szanowni państwo. Przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Była jedna, tak? Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 23 posłów. Za było 11 osób, przeciw 11, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji. Jeśli nie ma więcej poprawek, to stwierdzam, że art. 7 został przyjęty bez poprawek.

Przechodzimy do art. 8. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi bądź poprawkę do art. 8?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Ja mam po ósmym.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę, najpierw biuro prawne. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Bardzo prosimy pana przewodniczącego i Wysoką Komisję o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego, aby w art. 8 usunąć w trzecim wierszu wyraz „odpowiednio", tak aby dostosować brzmienie tego przepisu do § 33 ust. 1 pkt 2 Zasad techniki prawodawczej.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Panie mecenasie, jest zgoda. Czy pani przewodnicząca ma poprawkę?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Ale mam po ósmym.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Po ósmym. A w art.8 nie ma. W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 8.

Oddaję głos pani przewodniczącej, która teraz chce złożyć poprawkę.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Szanowni państwo. Po wielu godzinach obradowania mamy poprawkę, na której nam również bardzo zależy, tak jak na poprawce dotyczącej czipowania. To jest poprawka, która uzasadnia też nasze poparcie zakazu hodowli zwierząt na futra, ale mówimy – sprawdzam. Jeśli rzeczywiście wprowadzamy europejskie zakazy hodowli, bo w 16 krajach europejskich jest zakaz hodowli zwierząt na futra, to mówimy – sprawdzam. Jeśli branża ma rzeczywiście zniknąć, to stoimy na stanowisku, że państwo powinno przygotować dla rolnictwa i dla przedsiębiorców odpowiednie odszkodowania. A więc po art. 8 dodaje się art. 8a i 8b w brzmieniu:

„Art. 8a. 1. Rolnikowi lub podmiotowi, który ograniczył lub zakończył prowadzenie działalności na podstawie art. 12 ust. 4c lub art. 34 ust. 3a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, przysługuje z tego tytułu odszkodowanie ze środków budżetu państwa.

2. Wniosek o przyznanie odszkodowania rolnik lub podmiot, o którym mowa w ust. 1, składa do ministerstwa właściwego do spraw rolnictwa w terminie 3 miesięcy od wejścia w życie ustawy.

3. Wniosek rozpatrywany jest przez ministra właściwego do spraw rolnictwa niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy.

4. Minister do spraw rolnictwa wypłaca odszkodowania, o których mowa w ust. 1 z części budżetu państwa, których jest dysponentem.

5. Rolnik lub podmiot, o którym mowa w ust. 1, składając nieprawdziwe dane we wniosku w celu uzyskania nienależnego odszkodowania, podlega odpowiedzialności karnej.

6. Odszkodowanie nie przysługuje, jeśli rolnik lub podmiot, o którym mowa w ust. 1, prowadzi działalność z naruszeniem przepisów w zakresie ochrony zwierząt.

7. Minister właściwy do spraw rolnictwa w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych określi w drodze rozporządzenia:

1) wzór wniosku oraz dane, które mają być w nim zawarte, oraz dokumenty, które będą stanowić podstawę przyznania odszkodowania;

2) sposób obliczania wysokości odszkodowania za poniesioną szkodę wynikającą z ograniczenia lub zakończenia prowadzonej działalności, o której mowa w ust. 1, mając na uwadze konieczność zapewnienia, że rekompensaty są przyznawane na podstawie rzetelnych i wiarygodnych informacji oraz dokumentów.

Art. 8b. 1. Osobie zatrudnionej przez rolnika lub podmiot, o którym mowa w art. 8a, z którą ze względu na wejście w życie art. 12 ust. 4c lub art. 34 ust. 3c ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą została rozwiązana umowa o pracę lub została jej wypowiedziana umowa cywilnoprawna, przysługuje odprawa w wysokości 12-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z ostatnich 3 miesięcy poprzedzających rozwiązanie umowy.

2. Odprawę, o której mowa w ust. 1, wypłaca minister właściwy do spraw rolnictwa z części budżetu, której jest dysponentem.

3. Osoba uprawniona składa wniosek do ministra właściwego do spraw rolnictwa za pośrednictwem zatrudniającego ją rolnika lub podmiotu, o którym mowa w art. 8a ust. 1”.

Jeśli rzeczywiście państwo myślicie o tym, żeby dobro zwierząt było zachowane, ale i też o tym, żeby dział rolnictwa nie stracił na postanowieniach wynikających z ustawy – poprzecie zgłoszoną poprawkę. Poprzecie, ponieważ państwo zakazując działalności gospodarczej, powinno zaproponować branży i rolniczej, i rolnikom, i pracownikom odszkodowania. Jest to całościowa ustawa. Dajemy możliwość ministrowi do stworzenia programu osłonowego dla branży i mówimy – sprawdzam. Mówimy też – żądam. Jeśli państwo dajecie komuś rok i wprowadzacie tak restrykcyjną ustawę, za którą oczywiście jesteśmy i będziemy głosować, to obowiązkiem państwa jest ochrona branży.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Za chwilkę.

Proszę pana posła Gwiazdowskiego, bo jest podobna poprawka, o złożenie poprawki. Proszę.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Po art. 8 dodać art. 8a w brzmieniu: „Podmiotom objętym zakazem, o którym mowa w art. 12a ust. 4c ustawy zmienianej w art. 1, przysługuje prawo do rekompensaty z budżetu państwa z tytułu zaprzestania chowu lub hodowli zwierząt futerkowych, z wyjątkiem królika, o których mowa w art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich (Dz. U. z 2017 r. poz. 21, 32) w celu pozyskania z nich futer”. Uwaga. Konsekwencją powyższej poprawki będzie zmiana przepisu art. 13 w zakresie terminu wejścia w życie dodawanego art. 8a.

„Art. 13. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od ogłoszenia, z wyjątkiem przepisów ust. 1 art. 1 pkt 4–6, 8–11, które wchodzą w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, oraz art. 1 pkt 5,7 i 12 oraz art. 8a, które wchodzą w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia”.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Dzień dobry. Przykro mi – wiem, że jest już bardzo późno, ale chciałem zapytać posła…

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Wręcz przeciwnie, jest bardzo wcześnie.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

…posła wnioskodawcę poprawki, jaka będzie wysokość odszkodowania? Bo słyszymy tylko o rekompensacie, a rekompensatą może być 1000 zł.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze mam pytanie do Biura Legislacyjnego, abyście panowie odnieśli się do przedstawionych poprawek.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Otóż najpierw co do poprawki zaprezentowanej przez panią przewodniczącą Niedzielę. Rozwiązanie ma charakter wybitnie merytoryczny i do tego rozwiązania nie będziemy się odnosić. Natomiast pragniemy zauważyć jedną istotną kwestię. Otóż zarówno w art. 8a ust.1, jak również w art. 8b ust. 1 przywołany jest art. 34 ust. 3a ustawy zmienianej w art. 1. Pragnę nadmienić, że na podstawie przyjętej poprawki artykuł ten, znajdujący się w art. 1 w pkt 12, został skreślony. W związku z tym ewentualnie należałoby dokonać modyfikacji poprawki poprzez usunięcie stosownego odesłania. To ta kwestia.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Oczywiście. Zaraz poprawię.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o poprawkę pana przewodniczącego Gwiazdowskiego, to oddam głos koledze, który odniesie się do tej kwestii.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Obie poprawki dotyczą kwestii rekompensat czy też odszkodowań za szkody, które w związku z wejściem w życie proponowanych wcześniej przepisów ponieśliby przedsiębiorcy zajmujący się określoną działalnością. Każdorazowo tego typu przepisy należy oceniać pozytywnie w kontekście konstytucyjnych wymogów dotyczących np. ochrony praw nabytych czy interesów w toku, a więc takie poprawki należy ocenić pozytywnie.

Natomiast w naszej ocenie powstaje pytanie dotyczące kompletności zarówno pierwszej, jak i drugiej poprawki. Poprawka druga dotycząca systemu rekompensat wydaje się poprawką, która powinna być, być może przy drugim czytaniu, wzbogacona o dodatkowe przepisy proceduralne. Natomiast co do zasady zarówno jedna, jak i druga poprawka czynią zadość, przynajmniej w pewnym stopniu wychodzą naprzeciw zasadom demokratycznego państwa prawa i zasadom przyzwoitej legislacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan poseł ma pytanie.

Poseł Piotr Borys (KO):

Istotą poprawek jest pewność podmiotów gospodarczych, które kończą określoną gałąź działalności, że państwo polskie zrekompensuje określony zakaz. Dlatego uważamy, że poprawka jest kompleksowa i wprost oznacza oraz mówi o tym, że wysokość odszkodowania obliczać się będzie za poniesioną szkodę, która będzie wynikała właśnie z ograniczeń. Mniemam, że będzie to zarówno część nakładów inwestycyjnych, a więc często kredytów, jak również być może potencjalnie utracone korzyści. Na pewno trzeba ten ruch wykonać, jeżeli chcemy w tak krótkim czasie zamknąć tę branżę.

Prosimy Komisję o przyjęcie naszej poprawki. Pewność takich sformułowań daje gwarancję odzyskania utraconych korzyści i poniesionych nakładów. Poprawka jest bardziej kompleksowa niż państwa poprawka, niż poprawka PiS.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo. Poddamy poprawki pod głosowanie. Najpierw zgłoszę poprawkę złożoną przez pana posła Gwiazdowskiego. Głosujemy nad tą poprawką.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Jak to Gwiazdowskiego? Dlaczego Gwiazdowskiego, skoro moja była pierwsza?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Dlaczego nie w kolejności zgłoszeń?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki złożonej przez pana posła Gwiazdowskiego? Proszę o podniesienie ręki.

Głos z sali:

To jest pewna nieścisłość.

Głos z sali:

Mamy łącznie głosować poprawki?

Głos z sali:

Chyba nie.

Poseł Piotr Borys (KO):

Panie przewodniczący, szacunek dla kobiety i kolejność zgłoszeń. Myślę, że te dwa elementy powinny przekonać pana przewodniczącego o kolejności.

Głos z sali:

Panie przewodniczący, ale coś nie działa.

Głos z sali:

Coś odwieszają w systemie.

Głos z sali:

Czy jest anulowane? Nie?

Głos z sali:

Przeciw jesteśmy. Przeciw PiS-owskim.

Poseł Piotr Borys (KO):

Proszę jeszcze o sekundkę, bo system mnie wylogował.

Głos z sali:

Jeszcze nie ma w systemie. Jeszcze wprowadzają.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Jeszcze chwilę odczekamy.

Kto z państwa jest za poprawką złożoną przez pana Kazimierza Gwiazdowskiego?

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Dlaczego nie głosujemy w kolejności? Co to jest, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Kto jest przeciw?

Poseł Piotr Borys (KO):

Nie poczekali. Nad czym głosujemy?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nad poprawką pana Gwiazdowskiego.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jakie to wszystko żałosne, jakie małe.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Jeszcze jako pierwszą głosują poprawkę pana Gwiazdowskiego. Wszystko dla swoich.

Poseł Piotr Borys (KO):
Sekundeczkę jeszcze. Poczekajcie, bo system mi się wylogował.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głos z sali:
To nasza poprawka?

Poseł Piotr Borys (KO):
Nie, nie, nie. To jest poprawka Gwiazdowskiego, a nasza będzie chyba za chwilę. Nasza jest bardziej kompleksowa.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Głosowało 25 posłów. Za było 15, przeciw 7, wstrzymało się 3. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Jak zwykle. Ograli was jak zwykle.

Poseł Dorota Niedziela (KO):
Co zrobisz, na siłę? Będziesz się umawiał, że pierwszy zgłaszałeś poprawkę, a jest głosowana jako druga…

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Mówię o całości.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
W związku z tym druga poprawka jest bezprzedmiotowa, bo przyjęliśmy....

Poseł Dorota Niedziela (KO):
Dziękuję, panie przewodniczący, za takie „uczciwe" traktowanie zgłoszonych poprawek. Bardzo mi przykro.

Poseł Piotr Borys (KO):
Pani przewodnicząca, ale naprawdę prosiłbym...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Teraz? Zdziwienie? Jakieś rozczarowanie?

Poseł Piotr Borys (KO):
Panie przewodniczący, ale prosiłbym pilnować jednak pewnych zasad, bo jeżeli... Rozumiem, że...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę o spokój.

Poseł Piotr Borys (KO):
Rozumiem, że jest wczesna godzina. Jesteśmy zmęczeni i gdybyście państwo narzucili normalny system pracy, moglibyśmy przyjąć dużo więcej normalnych, poprawnych rozwiązań, które – tak jak czipowanie zwierząt – odrzuciliście. Ale jeżeli pani poseł Niedziela składa jako pierwsza...

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
Podziękujcie Konfederacji.

Poseł Piotr Borys (KO):
Panie przewodniczący. Proszę więcej nie popełniać takich spraw. Proszę zachować kolejność zgłoszeń. To jest nie fair.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
OK. Natomiast to nie miało wpływu na wynik – kolejność głosowania.

Poseł Dorota Niedziela (KO):
Zrobiono to specjalnie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Szanowni państwo. Przechodzimy...

Poseł Dorota Niedziela (KO):
Ja się zawsze w porządku zachowuję. Naprawdę zachowuję kulturę...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dobrze…

Poseł Dorota Niedziela (KO):
…a pan nie zachowuje się kulturalnie.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, w takim razie – w ramach przyzwoitości – wnioskuję o reasumpcję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Przechodzimy do kolejnego punktu.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
To był wniosek formalny.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie przyjmuję tego wniosku.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Co to znaczy: nie przyjmuję?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Poprawka została przegłosowana.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
A czy moglibyśmy nad wnioskiem formalnym zagłosować?

Głos z sali:
Nie, nie ma czegoś takiego. Wniosek trzeba uzasadnić. Podać podstawę.

Poseł Dorota Niedziela (KO):
Składam poprawkę jako wniosek mniejszości.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Podstaw etycznych?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Nie, to nie jest uzasadnienie. Złożony został wniosek mniejszości, pani poseł Niedzieli.

Przechodzimy do art. nr 9. Czy w art. nr 9 ktoś chciałby złożyć poprawkę? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Aby nie przedłużać – kompleksowe odniesienie się do art. 9.

Po pierwsze w ust. 1 oraz w ust. 5 w pkt 3 ponownie pojawia się problem dotyczący wyrazu „bezdomnych”, w definiowanym pojęciu „schronisko dla zwierząt”. Należałoby go ewentualnie usunąć. Następna kwestia to ust. 3 w art. 9. Mamy na końcu: „na podstawie porozumienia”. Biorąc pod uwagę wcześniejsze wątpliwości do jednego z artykułów, chcielibyśmy zgłosić wątpliwość, czy tutaj też... Jaką formę ma przybrać to porozumienie?

W ust. 4 mamy sformułowanie na końcu: „która zapewni mu właściwą opiekę”. To znaczy, jaką dokładnie? Pojęcie jest nieostre. Kto ewentualnie będzie decydował, że ta opieka jest właściwa? To budzi pewne nasze zastrzeżenia w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo.

Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do art. 9? Jeśli nie ma uwag, to stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Czy w art. 10? Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Tak, chciałabym w artykule, po art.10 dodać ust. 1a.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Ale w artykule, jeszcze w art. 10? Pani poseł – czy w artykule, czy po?

Głos z sali:

Pani poseł, proszę włączyć mikrofon.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Nie, w artykule... (*niesłyszalne*)

Głos z sali:

Pani poseł, proszę włączyć mikrofon.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Czyli w artykule, tak?

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

W artykule, w artykule. Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Chodzi o to, żeby dodać ust. 1a w brzmieniu: „1a. Odszkodowanie, o którym mowa w ust. 1, nie może być wyższe niż suma udokumentowanego obrotu z działalności prowadzonej przez podmiot wymieniony w ust. 1 z ostatnich 3 miesięcy".

Cel poprawki jest taki, że nie mamy określonych odszkodowań dla cyrkowców i istnieje obawa, że one będą nieadekwatne do poniesionych kosztów. Dlatego proponujemy wprowadzenie limitu ograniczonego do udokumentowanej sumy obrotu z ostatnich 3 miesięcy. A więc też liczyłabym na poparcie, bo wydaje mi się, że limity gdzieś trzeba ustalać, żeby nie dochodziło do nadużyć.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję, pani poseł.

Przegłosujemy zgłoszoną poprawkę. Przygotowujemy się do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przed chwilą przez panią poseł? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 22 posłów. Za było 8 osób, przeciw 14, wstrzymała się 1.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Panie przewodniczący, albo głosowało więcej osób, albo...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Nie. Elektronicznie 21 i 2 osoby, czyli 23.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

A powiedział pan 22.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Głosowało 23. Przepraszam, może zmęczenie. Za było 8 osób, przeciw 14, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Proszę o zgłoszenie jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Panie przewodniczący. W art. 10 po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu: „6. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi w drodze rozporządzenia warunki wypłaty rekompensat dla rolników, przedsiębiorców i jednostek samorządu terytorialnego, którzy ponieśli straty finansowe na skutek przepisów ustawy”.

Domagamy się od rządu wsparcia finansowego dla wszystkich rolników, przedsiębiorców i samorządów, którzy odczuli skutki wejścia w życie tej potrzebnej społecznie ustawy. O taki krok apelował m.in. rzecznik praw obywatelskich prof. Adam Bodnar. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przygotujemy się do głosowania nad poprawką. Kto z państwa jest za przyjęciem przedstawionej przed chwilą poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 24 posłów. Za było 8 osób, przeciw 14, wstrzymały się 2. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Panie przewodniczący, zgłaszam jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze. Skoro nie ma więcej... Jest. Proszę bardzo. Ale w artykule?

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Panie przewodniczący – po. Mam po artykule.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Pan Gwiazdowski. Proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Po art. 10 dodać art. 10a w brzmieniu: „Art. 10a. Podmiotom wykonującym w dniu wejścia w życie przepisu art. 34 ust. 3a ustawy zmieniającej w art. 1 działalność gospodarczą w zakresie uboju zwierząt dokonywanego w szczególny sposób przewidziany przez obrządki religijne związków wyznaniowych przysługuje rekompensata z budżetu państwa z tytułu ograniczenia lub zaprzestania tej działalności w związku z wejściem w życie przepisu art. 34 ust. 3a ustawy zmienianej w artykule”…

Poseł Piotr Borys (KO):

Ale to jest bezprzedmiotowe.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Nie ma art. 34.

Poseł Piotr Borys (KO):

Szanowni państwo, jeżeli można. Państwo głosami Prawa i Sprawiedliwości oraz panów z Konfederacji odrzuciliście zakaz uboju rytualnego. W związku z tym nie ma podstaw do odszkodowań, bo na tę chwilę ten przepis, na tym etapie prac, jest utrzymany. Państwo swoimi głosami – widziałem wydruk... A więc nie ma podstaw. Uważam, że zgłaszana poprawka jest po prostu bezpodstawna, bo państwo utrzymaliście ubój rytualny w starych zapisach. On istnieje, bo tak państwo przyjęliście.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo. Tak, należy stwierdzić, że art. 34 ust. 3a został wykreślony na skutek poprawki.

Jednocześnie, panie przewodniczący, nie mieliśmy okazji, a sygnalizowaliśmy chęć krótkiego odniesienia się do art. 10. Otóż też jest kwestia dla posłów wnioskodawców i strony rządowej. W ust. 1 wydaje się wątpliwe odesłanie do obowiązku, o którym mowa w art. 9 ust. 1. Nie za bardzo jest precyzyjne, o jakim obowiązku może być mowa. Zaznaczyć również trzeba, że w ust. 4 należałoby doprecyzować wyrazy „przekazanie zwierzę-

cia". Być może, że chodzi o przekazanie zwierzęcia, o którym mowa w art. 9 ust. 1. W ust. 5 najprawdopodobniej zgodnie z ustawą – Prawo przedsiębiorców należałoby wyraz „prowadzącym" zastąpić wyrazem „wykonującym" działalność. A także ponawia się również kwestia schroniska dla zwierząt – bez wyrazu „bezdomnych" w ust. 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym...

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Nie mam zastrzeżeń do tych uwag. Powinien wypowiedzieć się wnioskodawca.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze. Nie ma zastrzeżeń do zgłoszonych uwag.

Natomiast co do poprawki, to jest bezprzedmiotowa w tej chwili. Czy pan wnioskodawca chciałby w tej chwili się wypowiedzieć?

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie. Nie ma właściwie innej możliwości, jak poprawkę zgłosić w drugim czytaniu. Zgłosimy ją w drugim czytaniu.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Czyli nie zgłaszam. Zgłosimy podczas drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł. Po art. 10.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Panie przewodniczący, klub parlamentarny Lewicy chce zgłosić kolejną poprawkę. Po art. 10 dodaje się art. 10a w brzmieniu:

„Art. 10a. 1. Właścicielowi lub opiekunowi zwierzęcia, które przed dniem wejścia w życie ustawy trzymane było w kojcu niespełniającym wymagań określonych w art. 4 pkt 3b lub w art. 9 ust. 5–7 ustawy zmienianej w art. 1 niniejszej ustawy, przysługuje dofinansowanie kosztów budowy, przebudowy lub remontu kojca.

2. Dofinansowanie, o którym mowa w ust. 1, przysługuje na pisemny wniosek osoby, o której mowa w ust. 1, składany do wojewody właściwego ze względu na miejsce budowy, przebudowy lub remontu kojca.

3. Dofinansowanie, o którym mowa w ust. 1, finansowane jest z części budżetu państwa, którego dysponentem jest minister właściwy do spraw administracji publicznej.

4. Minister właściwy do spraw administracji publicznej określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki uzyskania dofinansowania, o którym mowa w ust. 1, rodzaj wydatków objętych dofinansowaniem, dane, które powinien zawierać wniosek, o którym mowa w ust. 2, tryb składania wniosku oraz przekazywania środków, mając na względzie potrzebę zapewnienia przejrzystości wniosku, odpowiedniego finansowania i właściwej opieki nad zwierzętami".

Panie przewodniczący, mam jeszcze dwie kolejne poprawki. Czy czytać każdą osobo, czy razem?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę złożyć. Jeżeli będzie zgoda, to przegłosujemy.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dobrze. W takim razie, gdyby ta poprawka przeszła, to byłby art. 10b, a jak nie, to będzie art. 10a – tak rozumiem. A więc będę czytał jako art. 10b.

Po art. 10 dodaje się art. 10b w brzmieniu: „Art. 10b. 1. Osobę, która łącznie spełnia następujące warunki:

1) w dniu ogłoszenia ustawy podlegała ubezpieczeniu społecznemu z tytułu stosunku pracy na podstawie ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 266, 321, 568, 695 i 875) na podstawie umowy z podmiotem prowadzącym działalność, o której mowa w art. 12 ust. 4c ustawy zmienianej w art. 1;

2) w okresie od dnia 1 marca 2020 r. do dnia ogłoszenia ustawy podlegała, na podstawie umowy, o której mowa w pkt 1, ubezpieczeniom społecznym z tytułu stosunku pracy przez okres co najmniej 90 dni;

3) w okresie od dnia ogłoszenia ustawy do dnia wejścia w życie art. 1 pkt 7 rozwiązano umowę, o której mowa w pkt 1 – przysługuje prawo do dodatkowego zasiłku dla bezrobotnych.

2. Okres pobierania dodatkowego zasiłku dla bezrobotnych wynosi 365 dni.

3. Wysokość dodatkowego zasiłku dla bezrobotnych wynosi 100% minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalanego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177, z 2019 r. poz. 1564).

4. W sprawach nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1409)".

Kolejna, ostatnia już tym razem poprawka. Po art. 10 dodaje się art. 10c w brzmieniu:

„Art. 10c. 1. Podmiotom, o których mowa w art. 10 ust. 6, które poniosły stratę lub zawiesiły działalność w wyniku nałożenia zakazu, o którym mowa w art. 12 ust. 4c ustawy zmienianej w art. 1, przysługuje prawo do rekompensat za poniesioną szkodę.

2. Podmioty, o których mowa w ust. 1, składają wniosek o rekompensatę do ministra właściwego do spraw rolnictwa.

3. Minister właściwy do spraw rolnictwa wypłaca rekompensaty, o których mowa w ust. 1 z części budżetu państwa, której jest dysponentem.

4. Minister właściwy do spraw rolnictwa rozpatruje wnioski o wypłatę rekompensaty za poniesioną szkodę nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania wniosku. Minister właściwy do spraw rolnictwa przyznaje lub odmawia przyznania rekompensaty w drodze decyzji.

5. Podmiotom, o których mowa w ust. 1, przysługuje prawo odwołania od decyzji, o której mowa w ust. 4.

6. W przypadku wniesienia odwołania minister właściwy do spraw rolnictwa ponownie rozpatruje wniosek, nie później niż w terminie miesiąca od otrzymania odwołania.

7. Rekompensata, o której mowa w ust. 1, nie może być wyższa niż obroty podmiotu, o którym mowa w ust. 1, w roku poprzedzającym wejście w życie niniejszej ustawy".

Mogę przedstawić krótkie uzasadnienia do trzech projektów.

Głos z sali:

Na pewno będą długie.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Nie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Ze względu już na porę, bo jest wcześnie…

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

A to naprawdę będą krótkie uzasadnienia.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Bardziej sensownie jest teraz obradować niż o trzeciej.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Ale naprawdę proszę po jednym zdaniu.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dosłownie po jednym zdaniu.

Do pierwszej poprawki, dotyczącej określonych wymagań. Poprawka ma na celu wprowadzenie mechanizmu dofinansowania rozbudowy lub budowy nowego kojca, tak aby spełniał on nowe wymogi dotyczące kojców. Nowe standardy dotyczące kojców są pożądane, ale trzeba zadbać o to, by właściciele zwierząt byli w ogóle w stanie powiększyć kojce. Może się to wiązać ze znacznymi wydatkami, a mamy teraz trudną sytuację gospodarczą i ludziom po prostu trzeba pomóc w dostosowaniu się do nowych wymogów prawnych. To jest art. 10a.

Art. 10b – poprawka ma na celu zapewnienie pracownikom ferm futerkowych rocznego wsparcia w postaci dodatkowego zasiłku dla bezrobotnych, który wypłacony byłby w wysokości płacy minimalnej. W zakresie nieuregulowanym stosowałoby się przepisy dotyczące zasiłku dla bezrobotnych z ustawy o promocji zatrudnienia.

Ostatnia poprawka dotyczy wprowadzenia rekompensat dla rolników, przedsiębiorców i jednostek samorządu terytorialnego, które poniosły straty finansowe na skutek wejścia w życie przepisów zakazujących hodowli na futra czy hodowli z przeznaczeniem na ubój bez ogłuszania. Chodzi o złagodzenie konsekwencji finansowych przy jednoczesnej aprobacie dla samego wprowadzenia zakazu.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o złożenie poprawek.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Są złożone.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma dostęp do poprawek?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie posiadamy tekstu ostatniej poprawki zaprezentowanej przez pana posła.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Jeśli pan poseł mógłby podać…

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Już niosę.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Czy mogę przygotowywać się do głosowania? Proszę o przygotowanie głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Nad wszystkimi razem głosujemy?

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Wszystkie razem. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawek złożonych przed chwilą przez pana posła? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 20 posłów. Aha, pani przewodnicząca. Przepraszam.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie przewodniczący, głosowałam za.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze, dobrze. Głosowało 21 posłów. Za było 7 osób, przeciw 12, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Panie przewodniczący, oczywiście zgłaszam wszystkie trzy poprawki jako wniosek mniejszości. Jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze.

W związku z tym stwierdzam, że art. 10 został przyjęty przez Komisję bez poprawek.

Przechodzimy do art. 11. Czy ktoś ma uwagi? Pan poseł Sachajko. Pan przewodniczący. Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Art. 13 otrzymuje brzmienie...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Ale jesteśmy w art. 11.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

W art. 11, to przepraszam. Trudno.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Tak, art. 11. Jeśli nikt z posłów nie ma poprawek, to proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Krótko. W art. 11 mamy zastrzeżenia co do brzmienia ust. 2. Wydaje się, że w początkowym fragmencie zamiast wyrazów: „Rada, o której mowa w art. 39d ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą" po prostu powinno być: „Rada do spraw Zwierząt publikuje sprawozdanie w zakresie" itd., bez zmiany.

Najprawdopodobniej mamy w czwartym wierszu omyłkę – odesłanie nie powinno dotyczyć: „do art. 34d ust. 3" a ust. 2. Prosimy wnioskodawców i stronę rządową o odniesienie się do tej kwestii, ponieważ jeżeli Komisja upoważni Biuro Legislacyjne, to możemy dokonać takiej korekty, ale musimy mieć ze strony wnioskodawców potwierdzenie zasadności dokonania jej.

Dodatkowo wydaje się, że zasadnym jest usunięcie wyrazów: „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą" właśnie po odesłaniu art. 34d ust. 2 de facto ustawy zmienianej w art. 1 i dodanie przed wyrazami: „do dnia 15 listopada" wyrazów: „w terminie". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciel wnioskodawców chciałby się odnieść do wypowiedzi? Chodzi o upoważnienie, o które prosił pan mecenas.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Strona rządowa akceptuje.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Czyli jest upoważnienie, panie mecenasie.

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, ze strony wnioskodawców – oczywiście.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

W związku z tym, że nie innych uwag, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 11.

Art. 12. Czy są wnioski do art. 12? Jeśli chodzi o posłów – nie ma. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Otóż biorąc pod uwagę rozwiązania i dotychczasową praktykę legislacyjną wydaje się – uwzględniając oczywiście rozwiązania zawarte w nowelizowanej ustawie w art. 1 i 3 – że art. 12 powinien brzmieć następująco: „Zezwolenia na wykonywanie działalności w zakresie, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy zmienianej w art. 3, wydane na podstawie art. 9 ust. 1b tej ustawy, wygasają po upływie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy". Poddajemy to pod rozwagę stronie wnioskodawców w ramach np. drugiego czytania. Tutaj mamy kompletne brzmienie i pewność, że te przepisy, które zostaną wskazane, dotyczą właśnie tych ustaw, czyli ustawy najpierw zmienianej w art. 3, a potem wejścia w życie niniejszej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że przedstawiciel wnioskodawców przyjmuje te uwagi. W drugim czytaniu ewentualnie...

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak. To są tak naprawdę takie zmiany legislacyjne, że weźmiemy je pod uwagę.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Może niech to zrobi Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam...

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:
Można biuro upoważnić.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Panie mecenasie, jest zgoda do upoważnienia Biura Legislacyjnego. Czy może to tak być?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Panie przewodniczący, szanowni państwo. Przeczytałem, mogę przeczytać jeszcze raz, aby ewentualnie strona rządowa i wnioskodawcy zastanowili się chwilę. Oczywiście zrobimy, dokonamy, jeżeli będzie następująca prośba Komisji. Natomiast nie wiem, czy mam przeczytać jeszcze raz?

Głos z sali:
Nie, nie.

Poseł Grzegorz Puda (PiS) – spoza składu Komisji:
Nie. Myślę, że upoważnimy legislację, jeżeli jest taka wola. Państwo to przygotują.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Mam nadzieję, że to, co zaprezentowałem, nic nie ujmie państwa intencjom. Jeżeli jest taka akceptacja, oczywiście to zrobimy.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo. Pan poseł.

Poseł Norbert Kaczmarczyk (PiS):
Ja do zmiany nr 13, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
A to za chwilkę.

Poseł Norbert Kaczmarczyk (PiS):
Dobrze.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
I ja do trzynastej.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):
I ja do art.13.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Jesteśmy w jedenastej, skończyliśmy jedenastą, tak?

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):
Nie, już dwunastą skończyliśmy.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Szanowni państwo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 12.

Głos z sali:
Artykuł, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Przepraszam. Art. 12 został przyjęty przez Komisję. Przepraszam bardzo.
Art. 13. Teraz do art. 13.

Poseł Norbert Kaczmarczyk (PiS):
Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Pan poseł Sachajko i pan poseł. Dobrze?

Poseł Norbert Kaczmarczyk (PiS):
Dobrze.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący. Trafił do pana projekt...

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Tak, tak, pamiętam.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Poprawka leży na piśmie przed panem.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Może najpierw sprawdźmy, która poprawka jest najdalej idąca.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
U mnie jest napisane, żeby zamienić 30 dni na 30 lat. Resztę skreślić.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proszę pana posła Sachajkę o przedstawienie swojej propozycji.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):
Art. 13 otrzymuje brzmienie: „Art. 13. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia z wyjątkiem art. 1 pkt 4, 6, 8–11, które wchodzą w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, art. 1 pkt 5 i 12, które wchodzą w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia, oraz art. 1 pkt 7, który wchodzi w życie po upływie 12 lat od dnia ogłoszenia". Chodzi o to...

Poseł Piotr Borys (KO):
Ale 12 lat nie ma, panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):
Dlaczego nie ma? Jest 12 lat. Mamy i 30 lat.

Poseł Piotr Borys (KO):
To dla futerkowych?

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):
Nie, to jest dla uboju.

Głos z sali:
Ubój bez zmian.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):
Ale ubój nie wchodzi, tak.

Nie, przepraszam. To jest futerkowe. Tu są futerkowe, siódmy. Dziękuję za zwrócenie uwagi. Czyli ewentualna karencja byłaby 12 lat na to, żeby można było odzyskać koszty, które się włożyło w działalność gospodarczą.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Co do poprawki? Proszę bardzo.

Poseł Piotr Borys (KO):
Szanowni państwo. To w ogóle nie współgra z duchem prac nad ustawą, przynajmniej tej grupy osób, która poparła na sali sejmowej konieczność zmian i zamknięcia nieetycznej branży produkcji zwierzęcej – skór na futra.

Myślę, panie pośle, że system naszej poprawki, która mam nadzieję, uzyska państwa poparcie, zarówno Konfederacji, jak również PSL–Kukiz'15, w sprawie odszkodowań dla branży i rocznego vacatio legis jest chyba bardziej oczekiwany niż wydłużenie prac branż do 12 lat. Dlatego wnioskujemy o odrzucenie poprawki.

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):
Panie pośle. Zwracam uwagę, że to polski budżet będzie musiał zapłacić wszystkie odszkodowania. Mamy dużo umierających ludzi. Mamy naprawdę na co dzisiaj wydawać, ale oczywiście Wysoka Komisja zdecyduje.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy pan poseł do poprawki? Czy ma swoją poprawkę?

Poseł Norbert Kaczmarczyk (PiS):
Tak, chciałbym zgłosić swoją poprawkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
To za chwilkę, dobrze?

Poseł Norbert Kaczmarczyk (PiS):
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Do poprawki?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Mam wniosek formalny. Wszystko wskazuje na to, że mamy trzy podobne poprawki, które różnią się tylko okresem vacatio legis. Rozumiem, że tu jest 30 lat, tam jest 12 lat, a tu będzie 10 lat. Proponuję, żeby przynajmniej na koniec procedować poprawki zgodnie z prawidłowymi regułami legislacji, zgodnie z kolejnością – od najdalej idącej, czyli od 30 lat, przez 12 lat, po 10 lat. Żeby można było wszystkie trzy przegłosować.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Po co płacić odszkodowania? Lepiej dać ludziom żyć. Dać pracować, zarabiać, dawać pracę innym.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Szanowni państwo. Przegłosujemy poprawkę pana posła Sachajki, a potem przejdziemy do kolejnych poprawek.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ale poprawka pana Grzegorza Brauna jest najdalej idąca i zasadne byłoby zacząć od poprawki pana posła Grzegorza Brauna.

Poseł Norbert Kaczmarczyk (PiS):
Ale skąd to wiesz, skoro nikt nie przedstawił poprawek? A więc wiesz awansem, rozmawiając kuluarowo z posłami.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Pan Grzegorz Braun przedstawił poprawkę. Pan poseł Kaczmarczyk jeszcze nie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Szanowni państwo. Kiedy rozpatrywaliśmy poprawki, były one zgłaszane po pięć i za chwilkę nie wiedzieliście państwo, jak głosować. Nikt nie pamiętał, czego dotyczyły, stąd przyjęliśmy taki system. Proponuję, abyśmy już w tym ostatnim punkcie przegłosowali...

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Nic nie zaszkodzi, żebyśmy w ostatnim punkcie zrobili to tak, jak należy…

Głos z sali:
Chociaż w jednym

Poseł Dorota Niedziela (KO):
Jak widać, nie będzie tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Proponuję...

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
…żebyśmy mogli pójść spać z czystym sumieniem.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
… przystąpić do głosowania nad poprawką pana Sachajki.

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 24 posłów. Za były 4 osoby, przeciw 20, wstrzymała się 1. W związku z tym poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji. Proszę bardzo.

Poseł Norbert Kaczmarczyk (PiS):
Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym złożyć poprawkę.

Sekretarz Komisji Ewa Orłowska:

Panie przewodniczący, głosowało 25 posłów.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Przepraszam. Głosowało 25 osób.

Poseł Norbert Kaczmarczyk (PiS):

Panie przewodniczący. Chciałbym złożyć w imieniu grupy posłów reprezentujących partie, stronnictwo w zjednoczonej prawicy, tj. Solidarną Polskę i Porozumienie, że art. 13 otrzymuje brzmienie: „Art. 13. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 6, od 8–11, które wchodzą w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, art. 1 pkt 5, który wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia, art. 1 pkt 4, który wchodzi w życie po upływie 3 lat od dnia ogłoszenia, oraz art. 1 pkt 7, który wchodzi w życie po upływie 10 lat od dnia ogłoszenia".

Poprawka ma na celu przygotowanie hodowców rolników do zmian. Jest to taka swoista przyprawa do niedobrej potrawy, ale jeżeli mamy przygotować rolników do wielkich zmian, to przynajmniej poprawka może to umożliwić. Bardzo proszę Wysoką Komisję o zaakceptowanie przedstawionej treści poprawki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przygotowujemy się do głosowania nad poprawką. Kto z państwa jest za przedstawioną poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę państwa, ile osób głosowało bez użycia tabletu?

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Czy bez tabletów ktoś jeszcze głosował?

Głos z sali:

Ja. Głosowałem za.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

A ty?

Poseł Jarosław Sachajko (PSL–Kukiz15):

Też za.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

A więc głosowały 22 osoby. Za było11, przeciw 11, wstrzymało się 0. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poseł Norbert Kaczmarczyk (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze.

Poseł Norbert Kaczmarczyk (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Poprawka pana posła Brauna. Jest w niej 30 lat, jeśli dobrze wyczytałem.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Zmienić 30 dni na 30 lat. Resztę, tj. od słów „z wyjątkiem art. 1" itd. – skreślić.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Przygotowujemy się do głosowania.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Skoro bardzo często zdarza się, że państwo powtarzacie, iż to jest branża i tak schyłkowa, która i tak umiera, i tak się kończy, to nie pomagajcie jej w tym.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dobrze. Przechodzimy do głosowania.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Niech się to stanie naturalnie. Naturalnym biegiem rzeczy.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Brauna? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 24 posłów. Nie wiem, ilu głosowało...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dobrze, dobrze. Ile osób głosowało bez tabletu? Dwie, czyli głosowały 24 osoby. Za było 5, przeciw 19, wstrzymało się 0. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Proszę, pan poseł Kazimierz Gwiazdowski. Poprawka.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Aż 5 osób za. Brawo.

Głos z sali:
Witamy w klubie Konfederacji.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Art. 13 otrzymuje brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 4, 6, 8–11 i art. 7 ust. 2, które wchodzą w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, oraz art. 1 pkt 5, 7 i 12, które wchodzą w życie po upływie 12 miesięcy od ogłoszenia". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo. Biuro prawne.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo. Pytanie do pana przewodniczącego wnioskodawcy. Otóż po pierwsze nie będziemy mieli pkt 12, ponieważ on został wykreślony. To jest zmiana dotycząca art. 34 ust. 3a, m.in. 3b. Wydaje się również, że w wyliczeniu wyjątku pierwszego nie powinno być art. 7 ust. 2. Chyba że jest to nowe brzmienie...

Art. 7 ust. 2 nie otrzymał nowego brzmienia. Poprawka, która była zgłoszona do tego artykułu, nie została przyjęta, prawda? Pozostałe zmiany są identyczne z przedłożeniem i w związku z tym, panie przewodniczący...

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Wycofuję. Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Szanowni państwo, Wysoka Komisjo. Proponuję przegłosowanie... Tak? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Dziękuję. Czekałem, aż kwestia poprawek zostanie wyjaśniona.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Przepraszam. Przepraszam bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Panie przewodniczący, szanowni państwo. Otóż tylko z uwagi m.in. na to, co wynikło przy okazji ostatniej poprawki pana przewodniczącego Gwiazdowskiego. Bardzo prosimy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania niezbędnych korekt, np. właśnie w zakresie art. 13 i skreślenia odesłania do art. 1 pkt 12, który został skreślony, a także do dokonania oczywistych korekt stricte redakcyjno-legislacyjnych. Bardzo o to prosimy.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):
Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że jest to upoważnienie. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo. Art. 13 został przez Komisję przyjęty bez poprawek. Proponuję przegłosowanie całości.

Poseł Piotr Borys (KO):

Jeszcze jedna sprawa, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Proszę.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem jeszcze powiedzieć o jednej rzeczy. Głosujemy nad jedną z najpoważniejszych ustaw w tej kadencji i jesteśmy po 11 godzinach pracy. Gdyby nie tryb pracy, który państwo zaplanowaliście, moglibyśmy przyjąć szereg innych, dobrych rozwiązań, a w tej sytuacji pozostał ubój rytualny – państwa głosami. Nie ma normalnych odszkodowań dla branż, które zamykamy w ustawie. Konie dalej będą pracowały i umierały po ciężkiej pracy w drodze nad Morskie Oko. Nie ma naszej świetnej poprawki, która mówi o czipowaniu zwierząt.

To po prostu nie jest kompleksowa ustawa. Poprawmy ją w drugim czytaniu. Poprzemy ją, ale ustawa nie daje tego, co moglibyśmy zrobić w czasie 11 godzin pracy, gdyby nie pośpiech, który państwo narzuciliście w czasie nocnych obrad.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł przewodnicząca Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Chciałabym powiedzieć tylko parę słów, nie będę powtarzać po pośle Borysie.

Panie przewodniczący, jestem 9 lat w Sejmie. Przez dwie kadencje byłam wiceprzewodniczącą Komisji Rolnictwa. Siedzę na każdym posiedzeniu Komisji i zawsze dbam o to, żeby poziom obrad Komisji był wysoki. A to, co pan dziś zrobił, że zmanipulował pan głosowanie kolejności poprawek, uważam za wysoce niestosowne i oczekuję nie tylko przeprosin od pana, ale absolutnie skończenia z takimi procedurami. Pan pierwszy raz prowadzi posiedzenie Komisji, a ja jestem, jak mówię, dwie kadencje wiceprzewodniczącą Komisji – to jest niedopuszczalne, żeby pan tak manipulował sposobem. Jeśli pan nie ma sprawności, a pana kolega nie wie, kiedy się zgłasza poprawki, to proszę ponieść tego konsekwencje.

Moja poprawka była dokładnie przemyślana, była dobrze sformułowana, dobrze umieszczona i znacznie szersza niż pana. Dawała rolnikom możliwość uzyskania odszkodowania. Rolnikom, przedsiębiorcom – wszystkim, którzy stracili na wejściu ustawy w życie. Do tego brała pod uwagę wszystkich pracowników z tej branży. A pan manipulacjami… Mógł pan po prostu ją przegłosować jako pierwszą, tak jak należało. A mój stosunek do pana bardzo się zmienił, ponieważ 8 lat z szacunkiem traktuję wszystkich kolegów w prezydium niezależnie od tego, z jakiego są ugrupowania.

Jeszcze raz mówię – jest to absolutnie niedopuszczalne.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Gwiazdowski.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Pani przewodnicząca. Ja zgłosiłem poprawkę w odpowiednim punkcie, tak że proszę nie sugerować, że to nie był odpowiedni punkt, kiedy zgłaszałem poprawkę. Po prostu poprawkę zgłosiłem w tym punkcie.

Nie, pani powiedziała, że po prostu nie w tym punkcie zgłosiłem poprawkę. Chciałbym po prostu, żeby tak to wyglądało. Przepraszam bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Zgłosił pan po mnie.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Szanowni państwo. Przechodzimy do głosowania nad ustawą w całości, więc zapytuję, kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy

z druku nr 597 oraz druku nr 378 z przyjętymi poprawkami? Kto? Za chwilkę będziemy głosować. Proszę przygotować głosowanie. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Szanowni państwo. Głosowało 22 posłów… Głosowało 23 posłów. 17...

Głos z sali:

Kurwa.

Poseł Piotr Borys (KO):

Ale panie pośle, niech pan nie obraża.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

18 za, tak?

Poseł Piotr Borys (KO):

Można mieć różna zdania, różne poglądy, ale szanować się nawzajem.

Ja to zgłoszę.

Przewodniczący poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Za było 17, przeciw 6, wstrzymało się 0.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła ustawę z druku 597 oraz druku nr 378.

Na sprawozdawcę proponuję pana Kazimierza Gwiazdowskiego. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. W związku z tym sprawozdawcą Komisji będzie pan Kazimierz Gwiazdowski.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam obrady. Informuję, że protokół posiedzenia wraz z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.